

**Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta  
Klinika rehabilitačního lékařství**

**POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

<b>Studium:</b>	navazující magisterské
<b>Studijní program</b>	Ergoterapie pro dospělé
<b>Akademický rok:</b>	2021/2022

<b>Autor práce:</b>	Bc. Veronika Zdeňková
<b>Název práce:</b>	Ergoterapeutický screening zpracování sensorických informací u dětí s perinatální zátěží v předškolním věku
<b>Podtitul práce:</b>	-
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Petra Dvořáková
<b>Konzultant práce:</b>	Mgr. Eliška Haškovcová
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Anna Kuželková

<b>Počet stran práce:</b>	113
<b>Počet stran teoretické části práce:</b>	32
<b>Počet stran praktické části práce:</b>	60
<b>Počet příloh:</b>	2
<b>Celkový počet bibliografických zdrojů:</b>	84

<b>Kritéria hodnocení</b> (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce		x		
Abstrakt a klíčová slova	x			
Dodržení rozsahu práce	x			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		x		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)		x		
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)		x		
<b>Přehled problematiky</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Výběr a vymezení tématu	x			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	x			
Analýza a interpretace nastudované literatury	x			
<b>Metodologie práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce		x		
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)			x	
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	x			
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků		x		
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce		x		
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů			x	
Formulace závěrů a doporučení		x		
<b>Přínos a originalita práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Originalita a inovativnost práce	x			

Očekávaný přínos práce pro praxi, studium	X			
---	---	--	--	--

**Stupnice:**

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

<b>Celkové hodnocení v daném kritériu:</b>	
(průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo)	
Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>	1,7
<b>Přehled problematiky</b>	1
<b>Metodologie práce</b>	2
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	2,25
<b>Přínos a originalita práce</b>	1

<b>Klasifikační stupnice:</b>			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
	X		

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm  
a **doporučuji** ji k obhajobě.

<b>Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>
<p>Předložená diplomová práce je z praktické stránky kvalitní. Studentce se povedlo velmi dobře představit poruchy sensorické integrace v souvislosti s perinatální zátěží a vybrané možnosti vyšetření těchto poruch u dětí v předškolním věku. V šesti kazuistikách se zaměřila na těžce nezralé novorozence, s různě komplikovaným průběhem poporodní adaptace. Z práce jsou patrné odborné znalosti studentky v rámci problematiky ergoterapie v pediatrii vzhledem k vybranému tématu a její nadšení pro práci s dětskou skupinou klientů. Diplomantka pracovala s velkým počtem odborných zdrojů, převážně zahraničních. Navrhla vyšetřovací protokol vhodný k ergoterapeutickému screeningu poruch sensorické integrace u dětí s perinatální zátěží v předškolním věku. Provedla pracovní překlad testu SOSI-M, se kterým následně pracovala. Vzhledem k tomu, že sestavení vyšetřovacího protokolu je hlavním cílem práce, v rámci příloh postrádám samotný sestavený vyšetřovací protokol, který by byl dále využitelný v praxi. Protokol je uveden formou šesti kvalitně zpracovaných kazuistik, chybí však vyšetřovací arch vhodný pro zaznamenání k dalšímu využití terapie v praxi (příčemž by nebylo nutné zveřejňovat celé standardizované vyšetřovací nástroje).</p> <p>Výhrady mám z formálního a metodologického hlediska práce. Členění kapitol 2 a 5, u kterých je uvedena pouze jedna podkapitola, považuji za zbytečné. V práci se opakují stejné formulace v rámci jedné strany (např. s. 4 formulace „zde uvádím“, s. 34-37 „v rámci“ apod.). Obrázky jsou velmi důležitou částí teoretické části práce, studentka s nimi měla jistě hodně práce i v rámci překladů, ale grafická kvalita obrázků je velmi nízká, i když čitelná. U citací v průběhu textu je nesprávně uváděná diakritika (různě uváděné tečky před či za závorkou s autorem a rokem neodpovídají citační normě, dále se vyskytující dvojtečka před autorem, např. s. 8, 10). Některé uváděné vyšetřovací nástroje, zejména na str. 34, nejsou citovány (autor, rok). Postrádám teoretickou kapitolu ohledně předškolního věku v souvislosti s předčasně narozeným dítětem. Jako další slabou stránku vnímám, že diplomantka neopírá popis metodologie práce</p>

o žádné metodologické zdroje ke kvalitativnímu výzkumu, s konkrétním zaměřením na případové studie... Diskuse je z třetiny psaná spíše jako souhrn práce, ve kterém diplomantka kvalitně pracuje se zdroji, ale v samotné diskusi věnující se praktické části, a tedy výsledkům práce, postrádám smysluplnou kritickou analýzu v konfrontaci s dostupnými studiemi. Diplomantka se v diskusi věnuje několika oblastem, k lepší přehlednosti by přispěla struktura (rozdělení diskuse na podkapitoly) se zdůrazněním hlavních výsledků a přínosů práce.

Výsledná práce je velice přínosná pro ergoterapeutickou praxi i přes uvedené nedostatky a fakt, že diplomantka musela od původního záměru (uvedeného v metodologii na str. 35) ustoupit. Nedostatky práce jsou spíše formálního charakteru a neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky. Vzhledem k tomu práci hodnotím klasifikačním stupněm „velmi dobře“.

#### **Otázky a připomínky k obhajobě:**

1. Uveďte hlavní závěry a výsledky práce. Pokuste se vztáhnout konkrétní výsledky k nastudované literatuře.
2. Stručně popište hlavní metodologii práce s využitím dostupných metodologických zdrojů.
3. Přineste prosím k obhajobě Váš pracovní překlad testu SOSI-M a navržený vyšetřovací protokol.
4. Jaký konkrétní potenciál využití v praxi má Vámi navržený vyšetřovací protokol (např. vzhledem ke konkrétnímu zařízení)? Máte již od někoho z odborníků zpětnou vazbu?

**Datum:** 8.6.2022

**Podpis:**

