

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta  
Klinika rehabilitačního lékařství

**POSUDEK VEDOUCÍHO KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

<b>Studium:</b>	navazující magisterské
<b>Studijní program</b>	Ergoterapie pro dospělé
<b>Akademický rok:</b>	2021/2022

<b>Autor práce:</b>	Bc. Darina Havlíková
<b>Název práce:</b>	Možnosti ergoterapeutické intervence u pacientů po operaci vestibulárního schwannomu
<b>Podtitul práce:</b>	
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Silvie Táborská
<b>Konzultant práce:</b>	Mgr. Bc. Jitka Sýkorová
<b>Oponent práce:</b>	Doc. MUDr. Jaroslav Jeřábek, CSc.

<b>Počet stran práce:</b>	65
<b>Počet stran teoretické části práce:</b>	45
<b>Počet stran praktické části práce:</b>	-
<b>Počet příloh:</b>	8
<b>Celkový počet bibliografických zdrojů:</b>	123

<b>Kritéria hodnocení</b> (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce		x		
Abstrakt a klíčová slova		x		
Dodržení rozsahu práce		x		
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)			x	
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)		x		
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)		x		
<b>Přehled problematiky</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Výběr a vymezení tématu		x		
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	x			
Analýza a interpretace nastudované literatury		x		
<b>Metodologie práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce		x		
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)		x		
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	-			
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků		x		
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce		-		
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů		x		
Formulace závěrů a doporučení			x	
<b>Přístup studenta ke zpracování práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Připravenost, iniciativa studenta a dodržení harmonogramu práce		x		

Schopnost samostatné práce	X			
----------------------------	---	--	--	--

**Stupnice:**

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

<b>Celkové hodnocení v daném kritériu:</b> (průměr hodnocení dílčích kritérií, zaokrouhlen na jedno desetinné místo) Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>	2,2
<b>Přehled problematiky</b>	1,7
<b>Metodologie práce</b>	2,0
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	2,3
<b>Přístup studenta ke zpracování práce</b>	1,5


<b>Klasifikační stupnice:</b>			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
	X		

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm  
a **doporučuji** ji k obhajobě.

<b>Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>
<p>Autorka si jako námět své práce vybrala unikátní téma i když si byla vědoma náročností jeho zpracování. Za velmi přínosnou a dobře zpracovanou považuji kapitolu 3.9.3. Ergoterapeutická intervence s uvedenými apendixy.</p> <p>Práce je po formální stránce narušena absencí nezlomitelných mezer na konci řádků, občas se v textu vyskytují překlepy či gramatické chyby (str. 20, str. 40, 61).</p> <p>Z práce by měl vyplynout podklad pro klinicky doporučený postup vhodný zejména pro ergoterapeuty, bohužel uvedená doporučení jsou pouze obecnějších rázu a tvoří velmi stručnou kapitolu (kap. 4.2 – str. 57) s absencí např. doporučených vyšetřovacích postupů.</p>

<b>Otázky a připomínky k obhajobě:</b>
<p>1. Jaké konkrétní vyšetřovací testy byste doporučila ergoterapeutům ke zhodnocení poruch rovnováhy a jaké při paréze n. facialis?</p>

**Datum:** 6.6.2022

  
**Podpis: Mgr. Silvie Tábořská**