

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství

POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	navazující magisterské
Studijní program	Ergoterapie pro dospělé
Akademický rok:	2021/2022

Autor práce:	Bc Darina Havlíková
Název práce:	Možnosti ergoterapeutické intervence u pacientů po operaci vestibulárního schwannomu
Podtitul práce:	
Vedoucí práce:	Mgr. Silvie Táborská
Konzultant práce:	Mgr. Bc. Jitka Sýkorová
Oponent práce:	Doc. MUDr. Jaroslav Jeřábek, CSc.

Počet stran práce:	104 celkově vlastní práce 65
Počet stran teoretické části práce:	dtto
Počet stran praktické části práce:	Nemá praktickou část
Počet příloh:	8
Celkový počet bibliografických zdrojů:	Nečíslovány, uvedeny na stranách 75 - 82

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce		x		
Abstrakt a klíčová slova	x			
Dodržení rozsahu práce	x			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)			x	
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)		x		
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)		x		
Přehled problematiky	1	2	3	4
Výběr a vymezení tématu		x		
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů		x		
Analýza a interpretace nastudované literatury		x		
Metodologie práce	1	2	3	4
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce		x		
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)		x		
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	NA			
Diskuse, závěry a doporučení	1	2	3	4
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků		x		
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce	NA			
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů		x		
Formulace závěrů a doporučení		x		
Přínos a originalita práce	1	2	3	4

Originalita a inovativnost práce		X		
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium		X		

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu:	
(průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo) Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
Formální úroveň zpracování práce	2,2
Přehled problematiky	2,0
Metodologie práce	2,0 neobsahuje praktickou část, nelze přesně hodnotit
Diskuse, závěry a doporučení	2,0
Přínos a originalita práce	2,0

Klasifikační stupnice:			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
	X		

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a **doporučuji** ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):

Práce se zabývá velmi aktuálním tématem a studentka prokázala poměrně značný přehled jak o tvorbě doporučených postupů, tak ve zpracovávané problematice. Celkový dojem kazí fakt, že je v práci velké množství duplicit textu. Nevalná je jazyková úroveň (např. vyplívá na str. 20, také česky není faciální jádro, ale jádro lícního nervu). Nevím co je konkrétně myšlenou pod uváděnou parézou N.V. na straně 23. Jinak ale hodnotím velmi kladně, že práce může být podkladem pro další pokračování, určitě je velmi vhodné budoucí doplnění o praktickou část, tak jak bylo původně zamýšleno. Pak by nepochybně mohla sloužit jako podklad pro vytvoření reálného klinického doporučeného postupu.

Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Mohla byste stručně seřadit subjektivní potíže pacientů po chirurgickém zákroku z hlediska četnosti. Jaký mají vztah k objektivně zjistitelným příznakům např. objektivně měřitelnou vestibulární lézí? Korelují vždy?
2. Uvádíte, že elektrostimulace N.VII. nepatří mezi doporučované postupy. Tím myslíte, že by neměla být obecně u periferních paréz N.VII. prováděna?
3. Jaká jsou indikační kritéria pro podávání gentamicinu v rámci předoperační prehabituace? Jaká jsou rizika tohoto postupu?

Datum: 3.6.2022

Podpis:

