



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2021/2022

**Jméno a příjmení studenta:** Bc. Barbora Pourová  
**Identifikační číslo studenta:** 70719508

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Sociologie  
**Studijní obor:** Sociologie  
**ID studia:** 584731

**Název práce:** Souvislost environmentálně šetrného chování se sociálním statutem jedince

**Pracoviště práce:** Katedra sociologie (21-KSOC)

**Jazyk práce:** čeština

**Jazyk obhajoby:** čeština

**Vedoucí práce:** Mgr. Eva Richter, Ph.D.

**Oponent(i):** PhDr. Jiří Vinopal, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 01.09.2022    **Místo obhajoby:** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Diplomantka představila téma práce a kontext výzkumu. Představila průběh tvorby dotazníku a problémy, které nastaly při pilotáži dotazníku. Dále diplomantka představila některá zjištění obhajované práce. Vedoucí práce představila svůj posudek a hlavní výtky, které se týkaly nejasného cíle práce a vytýkala širokou, a především popisnou interpretaci empirických výsledků. Vedoucí práce vytýká místy nejasný popis a nejasné použití NEP škály, která nebyla použita plně. Dále poukázala na některá místa, kde byla interpretace nesrozumitelná či nejasná. Oponent vytýká, že v práci není jasná linka od začátku do konce práce a považuje to za celkový nedostatek. Popisuje další problémy práce, kde jsou určitá očekávání spojená s prací nenaplněna. Oponent dále kritizuje chybnou interpretaci některých závěrů, které diplomantka v práci popisuje. Dále oponent vytýká i stylistické nedostatky práce, ale upozorňuje, že i tak diplomantka představila sama. Diplomantka následně začala reagovat na připomínky vedoucí práce a snažila se objasnit větu v závěru, na kterou vedoucí poukázala v posudku, na což dále navázala diskuze. Poté se diplomantka věnovala výtkám a otázkám z oponentského posudku. Dále se vedla diskuze nad definicí sociálního statusu, se kterým diplomantka pracovala a jak se došlo k použité definici. Následně proběhla diskuze nad některými rozhodnutími a použitou argumentací, které diplomantka v práci zvolila. Práce byla nakonec vyhodnocena jako neobhájená a ohodnocena známkou nevyhovující.

**Klasifikace obhajoby:** neprospěl/a (4)

**Předseda komise:** doc. PhDr. Jiří Buriánek, CSc. ....

**Členové komise:** Mgr. Zuzana Podaná, Ph.D. ....

Mgr. Eva Richter, Ph.D. ....

PhDr. Jiří Vinopal, Ph.D. ....