

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Lukáš Hulec

Název práce: Porovnání systému financování sportu z veřejných rozpočtů v Česku v letech 2019 a 2021

Cíl práce: porovnat systémy financování sportu z veřejných rozpočtů v Česku pro roky 2019 a 2021 a získat názory příjemců dotací na současný systém.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	nadprůměrná

Díličí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Rozsah a relevance teoretické části	Velmi dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Výborně
Formální úprava práce	Výborně
Gramatika a stylistika	Výborně

Hodnocení práce:

Předkládaná diplomová práce se zabývá financováním sportu z veřejných zdrojů, a to ve velmi zajímavém období přechodu řízení dotační politiky z MŠMT na NSA. Tímto aspektem je práce zcela originální. I tak považuji zpracovávání obdobných témat za podstatné pro rozvoj českého sportu.

Cíl práce je jasně a strukturovaně stanoven a výstižně z něj plyne, co si autor vytyčil. Úkoly práce považuji za vhodně zpracované a konkrétní pro zpracovávané téma.

Teoretická část je zpracována velmi důkladně. Musím konstatovat, že se autor snaží pojmout veškeré oblasti, které spadají do tématu práce. V některých případech zastávám názor, že vybrané kapitoly nemusely být součástí této práce, jelikož s nimi autor dále nepracuje. Jde například o kapitolu „Funkce sportu“ či „Sport a média“. Uvedený aspekt tak lehce snižuje kvalitu provedené rešerše. Snahu o ukázkou, jaké systémy fungují v sousedních zemích, hodnotím jako výbornou. Právě tato část teoretických východisek má vysokou přidanou hodnotu. Jedinou výtkou je, že kapitola, která se zabývá financováním ve sportu, mohla být více rozvedena a rozpracována.

Metodická část popisuje dvě hlavní metody, kterých autor v práci užívá. Jde o komparaci a dotazování. Co a jak bude komparováno, je popsáno velmi výstižně. To samé lze konstatovat v případě dotazování. Výběr respondentů je z mého pohledu vhodný a počet respondentů dostatečný pro diplomovou práci. V této části autor mylně uvádí, že půjde o 3 a 3 respondenty. Jejich počet je nakonec jiný, což se čtenář dozvídá teprve v praktické části.

Analytická část je autorem sepsána velmi dobře, jelikož se věnuje popisu systémů financování sportu v letech 2019 a 2021, a to z různých úhlů pohledu. Další částí jsou výtahy z provedených rozhovorů. Ty se mi jeví také jako přínosné a jako vhodné doplnění již provedené analýzy stavu financování z veřejných zdrojů z let 2019 a 2021. Chybí mi zde souhrnné shrnutí informací z provedených rozhovorů.

Samostatnou část pak tvoří popis rozdílů mezi financováním v letech 2019 a 2021. Tato část je zpracována srozumitelně a vede k výborné přípravě pro následná doporučení. Pečlivě vytvořené tabulky pouze dokládají autorovu orientaci v tématu. Pozitiva a negativa financování sportu z veřejných financí autor sepisuje pro rok 2019 i pro rok 2021. Návrhy, které autor v práci uvádí, se mi jeví jako realistické a realizovatelné. Je třeba konstatovat, že návrhy nejsou nikterak dramaticky komplikované, ale ve sportovní praxi přípustné. Je otázkou, zda by nebylo možno uvést vybraná doporučení i bez realizace předchozího šetření.

Diskuze se věnuje výsledkům provedeného šetření v kontextu realizované literární rešerše. Tato část práce je zpracována optimálně.

Závěr shrnuje, co všechno autor v práci řešil. Daleko lepší by bylo uvést, jaká jsou nejdůležitější zjištění nebo jaká doporučení jsou pro systém financování sportu stěžejní.

Práce využívá celkem 65 zdrojů, které jsou řádně citovány. Kontrola na plagiát činí 7% a 11% (dle dostupných nástrojů pro detekci plagiátu). Práce obsahuje schválenou žádost Etickou komisí. Tato práce splňuje minimální kvantitativní kritéria v kontextu zdrojů pro diplomovou práci. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Připomínky:

Pro práce akademického typu doporučuji využívat spíše ER-formu.

Otázky k obhajobě:

1. Jak hodnotíte nový systém (NSA) ve výpočtu financí v dotaci Můj klub v kontextu toho původního?
2. Který systém financování sportu ze sousedních zemí považujete za nejuplatnitelnější v České republice?

Navržený klasifikační stupeň: Výborně, v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 31. 8. 2022

.....
Ing. Mgr. Daniel Opelík