



UNIVERZITA KARLOVA 1. lékařská fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce: Perioperační ošetrovatelská péče o pacientku při operaci v gynekologické poloze

Název bakalářské práce v anglickém jazyce: The perioperative nursing care for the patients during the gynecologic surgery in the lithotomy position

Autor práce: Jana Šebestová

Název studijního oboru: Všeobecná sestra

Forma studia: kombinovaná

Vedoucí práce: Mgr. Miluše Kulhavá

pracoviště: ÚTPO 1. LF UK

Oponent práce: PhDr. Jana Hocková, MPH, Ph.D.

pracoviště: ÚTPO 1. LF UK

Akademický rok: 2021/2022

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučeno, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů kazuistické práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	3
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt neobsahuje všechny klíčové části, koresponduje s obsahem a má přiměřený rozsah.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	8
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Zdůvodnění volby tématu práce není zcela logické. Autorka vycházela ze 35 informačních zdrojů, včetně zdrojů zahraničních. V některých pasážích práce je vycházeno ze starých informačních zdrojů, (které jsou starší i 10 let), avšak dané problematice se mohla autorka věnovat a vycházet ze zdrojů novějších. Ne vždy je použitá literatura řádně citována.</p>		
<p>Použití metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasné stanoveny a zdůvodněny cíle práce či výzkumné otázky? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům 	4

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Struktura práce postrádá logiku. Autorka chtěla porovnat ošetrovatelskou perioperační péči v jedné nemocnici s doporučenými standardy. Výzkumnou část tvoří případová studie jedné pacientky, která je realizována ošetrovatelským modelem M. Gordon. Tato případová studie se však nikterak neliší od péče o jiné pacientky. Rozporuplné je také časové rozmezí v poskytování péče. Autorka se chtěla zabývat perioperační péčí, avšak popisuje péči po celou dobu hospitalizace. V diskusi je zmíněno, že se autorka také dotazovala sester z operačního sálu, JIPU a standardního oddělení, zda znají komplikace pacientek a požádala je o porovnání situace. Chybí však podrobnější vysvětlení tohoto dotazování a jeho důvod.</p>		
<p>Prezentace případového materiálu</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Má kasuistika všechny podstatné části? ▪ Mají anamnézy výpovědní hodnotu? ▪ Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence? ▪ Byly použity přiměřené nástroje hodnocení? ▪ Je souhrn výstižný a vypovídající <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací, chybí jedna nebo více částí kasuistiky dle osnovy, nedbalé anamnézy s nízkou výpovědní hodnotou ▪ Dobrá úroveň – kasuistika má všechny části, anamnézy mají výpovědní hodnotu, ale ostatní části kasuistiky stojí v pozadí ▪ Velmi dobrá úroveň – anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kasuistiky jsou výstižně zpracovány ▪ Výborná úroveň – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení 	<p>5</p>
<p>Prezentace případového materiálu (slovní hodnocení)</p> <p>Kazuistika má všechny podstatné části, anamnézy mají výpovědní hodnotu, ale nesouvisí bezprostředně s tématem práce.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji 	<p>7</p>

	nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření	
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Nelze jednoznačně určit, zda jsou výsledky vnitřně konzistentní a zda jsou prezentovány srozumitelně, neboť autorka srovnává doporučené standardy pouze s kazuistikou jedné pacientky. Vhodné by bylo, kdyby autorka porovnála případné komplikace u pacientek operovaných v gynekologické poloze za určitý časový úsek s doporučeným standardem.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	10
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</p> <p>Práce respektuje veškeré etické otázky. Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	4
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Práce se zabývá praktickým problémem, ale jak autorka sama zmiňuje, situace se v dané nemocnici před 2 roky změnila, takže problém postrádá na aktuálnosti.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního a jazykového hlediska bez chyb? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	10
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</p> <p>Práce obsahuje všechny klíčové části, místy se v práci objevují gramatické chyby a určité nepřesnosti. Str. 55 má část textu shodnou se stranou 54, k práci není přiřazena příloha. V textu je místy složitější orientace.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Práci klasifikuji stupněm: **Dobře (51 bodů)**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Autorka se ve své práci zabývá praktickým problémem, ale jak sama zmiňuje, okolnosti související s popisovaným problémem, se v dané nemocnici před 2 roky změnil, takže problém postrádá na aktuálnosti.

Struktura práce postrádá logiku. Autorka chtěla porovnat ošetrovatelskou perioperační péči v jedné nemocnici s doporučenými standardy. Výzkumnou část však tvoří případová studie jedné pacientky, která je realizována ošetrovatelským modelem M. Gordon. Tato případová studie se však nikterak neliší od péče o jiné pacientky. Rozporuplné je také časové rozmezí v poskytování péče. Autorka se chtěla zabývat perioperační péčí, avšak popisuje péči po celou dobu hospitalizace. V diskusi je zmíněno, že se autorka také dotazovala sester z operačního sálu, JIPU a standardního oddělení, zda znají komplikace pacientek a požádala je o porovnání situace. Chybí však podrobnější vysvětlení tohoto dotazování a jeho důvod.

Nelze jednoznačně určit, zda jsou výsledky vnitřně konzistentní a zda jsou prezentovány srozumitelně, neboť autorka srovnává doporučené standardy pouze s kazuistikou jedné pacientky. Vhodné by bylo, kdyby autorka porovnávala případné komplikace u pacientek operovaných v gynekologické poloze za určitý časový úsek s doporučeným standardem.

Autorka měla při zpracování své práce 2 vedoucí práce, neboť původní vedoucí práce odešla na mateřskou dovolenou. Studentka kontaktovala druhou vedoucí práce pouze k jedné konzultaci, práce nebyla zaslána vedoucí práce ke kontrole před jejím odevzdáním.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce

Praha, 20. července 2022

Mgr. Miluše Kulhavá

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.