

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
OPONENT PRÁCE

Název	Zmapování poskytovaných adiktologických služeb následné péče pro gerontoadiktologické klienty v Jihočeském, v Jihomoravském a v Kraji Vysočina
Autor	Martina Benešová
Vedoucí práce	Anna Volfová
Oponent práce	Jaroslav Vacek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt	Kvalitně zpracovaný obsáhlý souhrn obsahující všechny klíčové informace, bohužel přesahující doporučený rozsah.	4 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury	Práce je dobře zdůvodněna. Záběr teoretické části odpovídá cíli, autorka se věnuje pouze adekvátním tématům, dobře strukturuje i cituje, používá vhodné zdroje včetně několika zahraničních.	17 / max. 20
Použité metody a logika struktury práce	Cíl a výzkumné otázky jsou srozumitelné a logické, neotřelý design kvantitativně-kvalitativního mystery shoppingu cíli přesně odpovídá, konkrétního postup je popsán podrobně a přesně, pouze u metody analýzy dat bych uvítal podrobnější popis.	17 / max. 20
Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků?	Výsledky jsou prezentovány souhrnně, na první pohled se zdají být poměrně chudé. Nicméně je pochopitelné, že prezentování výsledků za kraje či jednotlivá zařízení by bylo eticky na hraně. Chybí také autentické detaily z uskutečněných rozhovorů, takže čtenář není veden analýzou dat krok za krokem a nemá tedy kontrolu nad validitou závěrů autorky. Na druhou stranu jsou všechny výzkumné otázky zodpovězeny a očekávat výraznou bohatost v takto koncipovaném výzkumu není realistické. Diskuze je věcná a přiměřená, rozsahem také spíše kratší, nicméně obsahuje všechno, co obsahovat má. Osobně mi chybí hlubší metodologické zamyšlení.	20 / max. 30
Etické aspekty práce	Problematický mystery shopping autorka z etického hlediska realizovala a popsala velmi dobře.	10 / max. 10

Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.	Veskrze aktuální a originální výzkumná práce, která má potenciál k praktickému využití. Formálně pouze s drobnými chybami, úplná, spíše stručná ale stále v přiměřeném rozsahu.	13 / max. 15
---	---	--------------

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Originální a odvážná evaluační metoda aplikovaná na velmi aktuální problém z oblasti dostupnosti gerontoadiktologických služeb. Teoretická část je věcná, přehledná, přílehlavá a čerpá z vhodných zdrojů, které řádně cituje. Realizovaný výzkum je proveden bezchybně, výsledky jsou už bohužel chudší, což jim ale neubírá na praktické využitelnosti. Autorka prokazuje jak odbornou erudici a zájem o aktuální (a v budoucnu ještě aktuálnější) téma gerontoadiktologie, tak odvahu pustit se na tenký led kritické výzkumné činnosti, což upřímně oceňuji.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stručně popište, jak konkrétně probíhala kvalitativní analýza dat. 2. Jak mohla výsledky ovlivnit skutečnost, že data tvořilo více figurantů (výzkumníků, tazatelů) a ne pouze jeden (autor), jak bývá obvyklé? 	
Body celkem	81 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	30. 8. 2022	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	