

Univerzita Karlova Praha  
Pedagogická fakulta Katedra výtvarné výchovy  
Posudek oponentky bakalářské práce

**Vedoucí bakalářské práce:** doc. MgA. Michal Sedlák, Ph.D.

**Oponentka bakalářské práce:** Mgr. MgA. Markéta Magidová, Ph.D.

**Autorka bakalářské práce:** Aneta Jagschová

**Obor práce:** Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání

**Název práce:** Vltavská už není tak cizí

**Obsah a cíl práce:** Práce ohledává vznik a vývoj prostoru kolem stanice metra Vltavská v jeho urbanistických a uměleckých souvislostech.

**Struktura práce (členění kapitol, logická provázanost):** Práce je rozdělena na teoretickou, výtvarnou a didaktickou část. Autorka začíná architektonickým vývojem dané lokality, jejím urbanistickým kontextem definujícím současnou podobu. Podrobně a logicky zkoumá a představuje projekty, vize a aktivity spojené s užíváním prostoru kolem metra Vltavská. Na tuto nejpodrobnější a nejucelenější analýzu navazuje pak vlastním autorským projektem a návrhem edukačního programu. Obě tyto části jsou významově propojené s předchozí teoretickou pasáží, schází jim však podrobnější a detailnější uchopení.

**Věcné zpracování: (teoretické a metodologické zakotvení, náročnost tématu, inovativnost, přínos práce, formulace závěrů)**

Práce je inovativní ve svém mezioborovém přesahu a velmi konkrétním zaměření tématu. Taková perspektiva je originální a podnětná, o to více péče by si však zasloužila při svém zpracování.

**Správnost citace a odkazů na literaturu, grafické, formální a jazykové zpracování:** Práce obsahuje řadu překlepů a stylistických neobratností („např. „městě. publikací. i diskusí odborných ustěspo ve najdeme zněních podobných v ětuv Tuto 8“, s. 14), nedodržuje koherenci citování a nepoužívá odbornější urbanistickou literaturu, ať již českou nebo zahraniční. Na druhou stranu autorka prostudovala a v práci předkládá aktuální dokumenty (internetové články, podcasty, zprávy atd.) týkající se současné diskuse a stavu prostředí v oblasti kolem Vltavské.

**Autorská část (kontext českého i světového umění, reflexe vlastní tvorby, dokumentace uměleckých děl):** Autorská část i díky své skicovitosti působí poněkud nedotaženě. Oceňuji, jak autorka přemýšlí nad instalací samotného díla ve výklenku GHMP v prostorách Městské knihovny, avšak dané místo příliš nerezonuje s vybraným prostředím. Asociativní výběr tvarů a předmětů, které jsou sice podloženy rešeršemi a dokumentací, ale reagují na sebe reagují jen velmi málo, prohlubuje disonanci diváckého prožitku i vyznění díla. Dvacet minut zvukové nahrávky by zasloužilo větší editační počin a hlubší provázanost s díly založenými na samplování a field recordingu.

## **Didaktická část**

V edukativním programu autorka přesouvá na studenty a žáky roli urbanistů a kurátorů, což může produkovat zajímavé výsledky. Avšak časová dotace i podrobnější program didaktického programu je nastíněný jen velmi teoreticky bez dílčích praktických důsledků. Celá didaktická část má pouze tři stránky, a to včetně obrazového doprovodu.

Práci doporučuji k obhajobě.

### **Otázky pro obhajobu:**

Jakým způsobem byste začlenila do edukativního programu více imaginativní rozměr namísto vytváření pravidel a analyzování dokumentačních materiálů?

Jak myslíte, že by váš umělecký návrh instalace objektů a zvukové nahrávky vnímal divák bez vysvětlujícího kontextu?

V Praze, dne 28. 8. 2022

Mgr. et MgA. Markéta Magidová, Ph.D.