



Posudek oponenta bakalářské práce

Autor závěrečné práce: Veronika Růžičková

Název práce: **Výtvarka online a doma? Role rodičů ve výtvarném vzdělávání během distanční výuky**

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. Lucie Jakubcová Hajdušková, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: MgA. Adam Vačkář

Obor: Specializace v pedagogice. Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání

Obsah a cíl práce:

Bakalářská práce velice důkladně zpracovává relativně neprobádané téma roli rodičů a interakci školy a žáků ve výtvarném vzdělávání během distanční výuky. V teoretické části práce, s oporou v odborné literatuře a internetových zdrojích, nahlíží téma z různých úhlů. První polovina teoretické části pojednává o roli rodiče ve výtvarném vzdělávání obecně. Její druhá část pak mapuje situaci ohledně distanční výuky. Předmět výtvarná výchova je v práci zpracováván zejména se zaměřením na 2. stupeň základní školy, jelikož právě této věkové skupiny se dotýká výzkumná sonda, jež je obsahem empirické části práce.

Struktura práce: (členění kapitol, logická provázanost). Empirická část zpracovává roli rodiče v distanční výuce výtvarné výchovy na základě konkrétních případů. Má charakter kvalitativní výzkumné sondy a využívá metod případové studie a etnografie. Respondenty výzkumné sondy se staly tři typy rodičů a jejich děti. Závěrem práce je její výtvarná část, která zpracovává problematiku tvůrčí cestou. Cyklus kreseb nazvaný „Maličkost“ ilustrativně reflektuje zajímavé momenty, které vychází z empirické části práce a osobní zkušenosti.

Věcné zpracování: (teoretické a metodologické zakotvení, náročnost tématu, inovativnost, přínos práce, formulace závěrů).

Didaktická část se věnuje projektům - výtvarným úkolům v mimo školním prostředí. Oceňuji, že v příloze Veronika Růžičková popisuje vývoj svého vztahu k výtvarné výchově. Chybí mi zde obecné ponaučení, které by mělo víc didaktický či pedagogický názor, zakotvený ve vlastní zkušenosti či názorech a zkušenostech. Zejména konstatování na začátku, že většina rodičů vnímá výtvarku negativně protože je oddechová je sice správné, ale chybí mi v této souvislosti její vlastní názor jaký výtvarná výchova tedy má smysl, rozšiřovat vědomí člověka směrem k pocitům emocím, jiné než verbální komunikaci, narozdíl od biflování se vědomostních předmětů. Toto částečně popisuje v bakalářské práci samotné, bylo by ale zajímavé to číst v souvislosti s vlastní zkušeností. V tomto bodě bych chtěl Veroniku Růžičkovou vyzvat, aby si sama za sebe zpracovala svůj postoj, který by jednoduše byla schopná verbalizovat a kde by propojila teoretické znalosti a vlastní zkušenosti. Z její práce je cítit zájem o téma pedagogiky výtvarného umění.

Autorská část (kontext českého i světového umění, reflexe vlastní tvorby, dokumentace uměleckých děl). V praktické části práce vytvořila autorka sérii kreseb. Výtvarnou část považuji za nepříliš obsáhlou a rozvinutou, narozdíl od velice obsáhlé a pečlivě zpracované teoretické část.

Správnost citace a odkazů na literaturu, grafické, formální a jazykové zpracování.

Kvalita textu je na velice dobré úrovni. Její práce je pečlivě zpracovaná se zájmem o téma. Formální zpracování je perfektní, není co vytknout. Grafické zpracování je také na výborné úrovni. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 29. 8. 2022 Adam Vačkář

Univerzita Karlova, Pedagogická fakulta, Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1, IČ: 00216208, DIČ: CZ00216208, Tel.: +420 221 900 111, www.pedf.cuni.cz