



Posudek vedoucího

Autor závěrečné práce: Veronika Čermáková

Název práce: Základní umělecké školy ve výtvarném vzdělávání

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. Zuzana Fišerová, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: PhDr. Leonora Kitzbergerová, Ph.D.

Obor: Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání

Akademický rok: 2021/2022

Obsah a cíl práce

Ve své bakalářské práci se Veronika Čermáková věnuje velmi zajímavému a pro náš vzdělávací systém specifickému tématu základního uměleckého vzdělávání. Klade si za cíl popsat, jaké místo v systému toto vzdělávání zaujímá a na základě kvalitativní sondy zjistit, jak na ně nahlíží žáci, rodiče a učitelé.

Struktura práce (členění kapitol, logická provázanost)

Práce je standardně strukturovaná, teoretická a praktická část bakalářské práce na sebe navazují. V teoretické části práce autorka shrnuje informace o základním uměleckém vzdělávání. Cituje vyhlášky a pravidla, pokouší se vymezit rozdíly mezi výtvarným oborem na ZUŠ, výtvarnou výchovou na ZŠ a neformálním vzděláváním-kroužky. Za problematické považují zejména vyvozování závěrů z citovaných textů, tentýž problém je i v části praktické. Autorka ve výzkumné části zjišťuje pomocí polostrukturovaných rozhovorů názory žáků, rodičů a učitelky na výuku výtvarného oboru v ZUŠ. Autorka jednotlivé výpovědi přepisuje a doslovně cituje. Získaná data jsou velmi zajímavá – ukazují celou řadu stereotypů vztahujících se k výuce v ZUŠ, a zasloužila by si důslednější a hlubší analýzu. Přesto, že se v tomto případě jedná o bakalářskou práci s omezeným potenciálem pro takovýto typ výzkumu, důslednější čtení a interpretace by závěrečné práci velmi prospěla.

Věcné zpracování (teoretické a metodologické zakotvení, náročnost tématu, inovativnost, přínos práce, formulace závěrů)

Téma práce je velmi zajímavé, autorka odvedla velký kus práce při shromažďování literatury i při získávání a přepisování rozhovorů. Bohužel potenciál práce nebyl naplněn – problém nastává v oblasti analýzy a interpretace získaných informací jak v teoretické, tak v praktické části. Získaná data by nicméně při další analýze mohla poskytnout zajímavé výsledky. Rozpačitost vzbuzují i místa, kde si autorka protřečká: -



označování učitelky ZUŠ za lektorku, bez komentáře ponechaná interpretace rozhovoru: „*Oproti výtvarné výchově na škole si váží toho, že studium na základní umělecké škole je nepovinné*“ (s.34) a další.

Na výzkumnou část navazuje část didaktická, kde autorka navrhuje a zkouší výukový celek ve výuce ZUŠ.

Správnost citace a odkazů na literaturu, grafické, formální a jazykové zpracování

Z formálního hlediska jsou v práci jisté nedůslednosti, autorka průběžně cituje použité zdroje, kombinuje ale systém citací v poznámkách pod čarou s harvardským systémem (např. str. 13), z jazykového hlediska kombinuje psaní v jednotném a množném čísle, v textu se objevují pasáže psané hovorovým jazykem a velké množství přímých citací, které se nedaří vždy organicky propojit s vlastním textem.

Autorka vykazuje jistou nedůslednost i v zacházení s odborným jazykem (školský vzdělávací program s.15; zejména ale důsledné označování konkrétní učitelky ZUŠ jako lektorky – v rozporu s textem z teoretické části práce o kvalifikaci pedagogických pracovníků na ZUŠ).

Grafická úprava, formální i jazykové zpracování je až na výše zmíněné nedůslednosti standartní.

Jako vedoucí práce oceňuji samostatnost autorky při psaní závěrečné práce, která je odevzdaná v řádném termínu.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě

Bakalářská práce Veroniky Čermákové přes výše zmíněné nedostatky splňuje nároky kladené na tento typ textu a doporučuji ji k obhajobě.

Datum 31. 8. 2022

Podpis