



### **Posudek oponenta závěrečné práce**

**Vedoucí závěrečné práce: Mgr. Zuzana Fišerová, Ph.D.**

**Oponentka závěrečné práce: PhDr. Leonora Kitzbergerová, Ph.D.**

**Autorka závěrečné práce: Veronika Čermáková**

**Obor: Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání**

**Akademický rok: 2021-2022**

**Název práce: Základní umělecké školy ve výtvarném vzdělávání**

### **Obsah a cíl práce**

Bakalářská práce Veroniky Čermákové se zabývá postavením základních uměleckých škol ve školském systému České republiky. V situaci probíhající revize rámcových vzdělávacích programů a dalších očekávaných změn v českém školství sílí potřeba seznamovat veřejnost se skutečnými vzdělávacími obsahy výtvarné výchovy a zjišťovat, jaká jsou v této souvislosti její očekávání a představy. K oběma těmto cílům práce směřuje, k úplnému jejich dosažení by však bylo zvolit důslednější přístup a odpovídající účinné metody.

### **Struktura práce** (členění kapitol, logická provázanost)

Práce je přehledně členěna, obsah kapitol odpovídá záměru vyslovenému v anotaci. V některých případech bych doporučila přesnější formulaci názvu kapitoly (např. kap. 1.3.3. Organizace; kap. 1.3.6. Výtvarný obor v RVP).

### **Věcné zpracování** (teoretické a metodologické zakotvení, náročnost tématu, inovativnost, přínos práce, formulace závěrů)

Autorka se ve své práci úzce vztahuje k základním dokumentům současné školy, k RVP ZV a RVP ZUV, a výňatky z nich využívá jako zdroje pro bližší charakteristiku výuky výtvarné výchovy. Vzhledem k rámcovému charakteru obou dokumentů, který předpokládá uchopení a konkretizaci jejich obsahu poučenou interpretací realizovanou v pedagogické praxi, jeví se tento přístup jako málo praktický, protože nevypovídá o skutečném obsahu výuky, dokonce ani o možnostech, které dokument nabízí. Pohled na historii základních uměleckých škol vychází z dostupných zdrojů a přináší vcelku věrný, nicméně vzhledem k volbě tématu překvapivě „chladný“ pohled na tento segment českého školství. Významná je zmínka o osobnosti a vlivu Věry Roeselové, práce bohužel nedoceňuje její úlohu v programovém zaměření oboru.

Vzhledem k cílům práce čtenář očekává zaslíbený pohled do reality konkrétní ZUŠ, především v porovnání s též zmiňovanou ZŠ ve stejném místě. Přestože se text mnohokrát točí kolem otázky, co je obsahem a cílem výuky výtvarné výchovy ZUŠ, konkrétní odpověď se čtenáři stále vzdaluje. V charakteristice výuky v ZŠ se dokonce zdá, že teprve ve spolupráci s jiným oborem nebo využitím průřezových témat výtvarná výchova získává ten pravý „školní“ obsah. Pro charakteristiku výuky výtvarného oboru v ZUŠ se autorka obrátila se svými otázkami k veřejnosti, tedy k žákům školy a jejich rodičům. Bohužel prezentace jejich názorů v podobě přepisu výpovědí nesměruje k jednoznačnému výsledku. Je zřejmé, že uvažování respondentů o obsahu a smyslu výuky v ZUŠ je do značné míry ovlivněno společenskými a kulturními stereotypy, které ovlivňují jak jejich očekávání, tak i úsudky. V tomto bodě práce postrádá cílené dotazování i následné zpracování odpovědí. Další respondentkou je jedna z vyučujících ZUŠ. Přestože se jedná o plně kvalifikovanou absolventku



oborového magisterského studia, jak je uvedeno v textu práce, autorka ji v přehledu respondentů překřtila na Lektorku. Tento omyl můžeme přiřadit k řadě nepřesností v odlišování výuky a volnočasových aktivit, které se v textu objevují.

Práci můžeme charakterizovat jako směřující k odpovědím na vytčené otázky, nicméně nevyužívající efektivní cesty a osvědčené postupy. Výsledek je rozpačitý a očekávané odpovědi nepřináší.

**Autorská část** (kontext českého i světového umění, reflexe vlastní tvorby, dokumentace uměleckých děl) Práce je zaměřena teoreticky, proto neobsahuje autorskou část. Návrh a částečná realizace výtvarné činnosti odpovídá dosavadní pedagogické zkušenosti.

**Správnost citace a odkazů na literaturu** Autorka kombinuje dvě citační normy, což by mohlo být funkční, ale působí spíše rušivě. Se zdroji pracuje pečlivě, citace jsou organicky vsazeny do obsahu textu.

**Grafické, formální a jazykové zpracování** Grafické a formální zpracování odpovídá požadavkům na tento typ práce. Jazyková úroveň je dobrá, bez gramatických a syntaktických chyb. Občas se objevují méně obratná stylistická řešení.

#### **Otázky k obhajobě**

1. Uveďte tři hlavní specifika výuky výtvarného oboru v ZUŠ, zvláště v porovnání s výukou v ZŠ?
2. Jakými metodami dotazování získáme odpovědi na otázky, které jsou pro náš výzkum zásadní?
3. Jakými metodami lze analyzovat výpovědi respondentů?

#### **Doporučení/nedoporučení k obhajobě**

Přes uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

1. 9. 2022

Podpis  
Leonora Kitzbergerová