

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky: Frank Marek
Téma práce: Úvěrové financování dlužníka v insolvenčním řízení
Téma práce anglicky: Debtor-in-possession financing
Rozsah práce: 79 stran vlastního textu (v počtu 202 821 znaků včetně mezer)
Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 28. 6. 2022

1 Aktuálnost (novost) tématu:

Výběr tématu z hlediska jeho aktuálnosti hodnotím pozitivně. Financování dlužníka při řešení jeho úpadku prostřednictvím úvěru je v odborné literatuře problematikou více méně skromně rozpracovanou. A přece se v právní (insolvenční) praxi vyskytují problémy, které je třeba řešit, jako např. otázku naplnění účelu smlouvy o úvěrovém financování, který musí být objektivně realizovatelný. Právní úprava také nijak nelimituje podružný účel úvěrového financování a nerozlišuje v tomto ohledu mezi zajištěním provozních potřeb (tzv. OPEX) nebo realizací investic (tzv. CAPEX).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Diplomant zdařile navázal na současný stav poznání vybraného tématu, seznámil se s ním a ve své práci z něj vyšel. Téma je samo o sobě náročné, a to jak z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů, tak jejich zpracování včetně zvolené metodologie. Je správné, že práce není analýzou ryze českého úpadkového práva, ale že na téma diplomant nahlížel globálně, s nahlédnutím do jurisdikcí bližších či vzdálenějších, a to jak ve smyslu geografickém, tak zejména ve smyslu principů stěžejních pro tyto právní řády (str. 1 až 2). K výběru zdrojů nemám připomínek, když diplomant pracoval s adekvátním množstvím zdrojů (srov. Seznam použitých zdrojů na str. 82 a násl.).

3. Formální a systematické členění práce:

Po formální stránce práce odpovídá standardům, které jsou na tento druh prací kladeny. Grafická úprava práce je patřičné úrovni. Text neobsahuje přílohy, grafy atp., na druhou stranu je třeba vyzdvihnout navrhované řešení *de lege ferenda* v kap. 8 (str. 72 a násl.). Diplomant v úvodu své práce nejprve vymezil východiska zkoumaného jevu (kap. 1, str. 3 a násl.), dále úpravu insolvenčního práva v České republice, jeho účel a zásady (kap. 2, str. 5 a násl.), úvěrové financování dlužníka v insolvenčním řízení (kap. 3, str. 17 a násl.), dále se zabýval rozbořem znaků úvěrového financování (kap. 4, str. 22 a násl.), stejně tak majetku z úvěrového financování (kap. 5, str. 60 a násl.), aby následně analyzoval problematiku pohledávek z úvěrového financování (kap. 6, str. 62 a násl.), srovnával českou právní úpravu se zahraničními úpravami (kap. 7, str. 69 a násl.) a předložil své úvahy možné budoucí právní úpravy (kap. 8 str. 72 a násl.). Diplomant prokázal odpovídající znalost normativního textu, schopnost právní analýzy, výkladu, právní argumentace, syntézy a zevšeobecnění svých myšlenek při současném nabídnutí svých úvah ke zpracované problematice. Formální stránka práce, stejně jako její systematické členění je tak na odpovídající úrovni.

4. Vyjádření k práci:

Diplomantem stanovený cíl práce na str. 1 byl naplněn. Práce má spád, je čtivá, diplomant při zpracování matérie postupoval logicky, a to od obecného ke zvláštnímu. Pominu-li úvodní poznámky vztahují se k uvedení do tématu práce, jsou stěžejními částmi kapitoly od str. 22. Diplomant reflektoval změnu právní úpravy, která se do konce roku 2013 omezovala pouze na *udržení* provozu podniku, s účinností od 1. 1. 2014 je však textace normy rozšířena o *obnovení* provozu podniku (srov. novela InsZ provedená zákonem č. 294/2013 Sb., str. 22). Za zdařile zpracovanou část lze označit zejména kap. 4, ze které je patrné, že se nelze omezit jen na procesní úpravu, protože institut úvěrového financování představuje prvek komplexní, který kombinuje jak právo procesní, tak právo hmotné – srov. instituty zápůjčky (podkap. 4.2.5.1), finanční záruky (podkap. 4.2.5.2), či akreditivu (podkap. 4.2.5.3) atd. Práce je bez věcných chyb či nedostatků. Zajímavé je např. srovnání s chorvatskou právní úpravou, která do své insolvenční úpravy zakotvila úvěrové financování teprve v roce 2017, a která má své problémy viz označení zákona o mimořádné úpravě úpadku obch. společností velkého hospodářského významu jako „*too big to fail*“ (str. 71 až 72). Kvituji rovněž vlastní úvahy diplomanta např. ke koncepci souhlasu s úvěrovým financováním na str. 74 a násl.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** Adekvátní.
- **logická stavba práce:** Vizte shora sub 3. tohoto posudku.
- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Adekvátní, cizojazyčné zdroje byly využity (ať už literatura, či rozhodnutí cizozemských soudů).
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Adekvátní ve vztahu ke zvolené problematice. Práce je obohacena o srovnání české právní úpravy s úpravou zahraniční (Slovensko, Polsko, Chorvatsko), diplomant také přináší své úvahy *de lege ferenda*.
- **Úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Adekvátní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Které konkrétní prvky ze slovenské, polské či chorvatské právní úpravy by mohly být pro českou právní úpravu inspirativní? Necht' je diplomant při ústní obhajobě přehledně shrne.

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Doporučuji.

Navržený kvalifikační stupeň: Výborně.

V Praze dne 25. 8. 2022

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
oponent diplomové práce