

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Cestovní chování fanoušků českých fotbalových klubů

Autor práce: Filip Dvořák

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Cílem autora je popsat a porovnat cestovní chování fotbalových nadšenců při návštěvách fotbalových utkání. Ovšem dále se v práci uvádí, že cílem je zjistit co vede fanouška na stadion. V práci nejsou explicitně stanoveny výzkumné otázky, ale jsou zde hypotézy, se kterými autor dále pracuje. Hypotézy jsou stanoveny přiměřeně a autor se s nimi snaží dále pracovat.

Práce s literaturou

Rozdělení zdrojů u bakalářské práce není nejvhodnější, stejně tak pojmenování knižní zdroje (spíše tedy literatura a internetové zdroje včetně datových). V rámci citací nejsou rozlišovány přímé a nepřímé citace resp. čtenář nemá šanci rozlišit co je přímá a co nepřímá citace. Velmi často jsou přímé citace neoznačeny stránkou, i když jsou správně kurzivou (str. 1, 16, 18). V seznamu literatury jsou nejednotně zvoleny způsoby citací (jednou s křestními jmény, jindy bez křestních jmen). Dvakrát se opakují jména autorů u práce Vystoupil, Holešinská, Šauer.

Metodika práce

Hlavním přínosem práce je použití dotazníku, který je dosti obsáhlý, ale dobře strukturovaný a rozhodujícím způsobem přispěl k splnění cíle práce. Naproti tomu úvodní analýza návštěvnosti jednotlivých utkání především ligových a pohárových v rámci soutěží UEFA je spíše jednodušší a není tak vypovídající i kvůli zkreslení výsledků protipandemickými opatřeními. Není mě zcela jasné jak tedy podle vás definujete sport, když tedy e-sport či šachy nejsou sportem. Ale pro potřeby práce právě e-sport je jedním z hlavních cílů návštěv především v USA. Objevuje se zde i některé věcné chyby např. v sezóně 2021/22 nebylo 14 místo posledním sestupovým to bylo 15. resp. oba kluby, jak Teplice tak Bohemians, musely hrát baráž se celky Národní ligy. Vysvětlovat systém hodnocení skupin jednotlivých lig EUFA se mi zdá nadbytečné.

Analytická část práce

Zatímco některé odpovědi na otázky poměrně dobrého dotazníkového šetření jsou zpracovány pomocí grafů, tak ta část otázek, která slouží k potvrzení či vyvrácení hypotéz je zpracována pomocí statistických metod. Tyto metody nejsou však vysvětleny a ani není zdůvodněno jejich použití, což pro běžného čtenáře není úplně nejvhodnější. Logicky se dotazníkového šetření zúčastnilo více mužů než žen, ale v práci není toto nijak zdůvodněno (validita vzorku), stejně tak je výzkum zaměřen na fanoušky rozhodujících klubů Slavia, Sparta a Plzeň, což je i jak píše v závěru autor dáno jeho

zakotvením a geografickým zaměřením dotazníků (autor sám mluví o efektu sněhové koule, takže si je vědom tohoto nedostatku). Zařazení především regionálních klubů by pak ještě určitě zdůraznilo zmiňovaný faktor geografické blízkosti i případné rivality klubů (Jablonec x Liberec). Zajímavé by bylo vyčlenění návštěvnosti skupiny o titul, stejně tak data zkresluje i nemožnost Autor i vzhledem k svému zaměření mohl více uplatnit metodu zúčastněného pozorování.

Závěry práce

Závěry jsou poměrně stručně a příliš nenavazují na obsah práce, konstatování splnění cíle je spíše obecné. Hypotézy jsou pak potvrzeny či vyvráceny v analytické části práce, ale v závěrech se s nimi příliš nepracuje.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář

Použití první osoby množného čísla je velmi časté a navozuje dojem kolektivní práce. Objevuje se již v abstraktu práce, ten je napsán spíše ve formě předpokladů práce a nikoliv jako stručný obsah toho co autor zkoumal a na co přišel.

Často jsou použity neodborné výrazy (vlastnění permanentní vstupenky, využili kličky na str. 34, ukořistit titul na str. 36 apod.). Některé nepřesnosti (2krát za sebou znalosti na str 23, Česká reprezentace s velkým Č na str. 21, sezená místo sezení na str. 19 atd.).

Tabulka č. 1 je hůře čitelná.

V příloze práce by měl být připojen dotazník. Za označením tabulek, grafů a obrázků by v seznamech měly být tečky, jedná se o pořadová čísla.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce

Autor si zvolil zajímavé téma sportovního fanouškovského cestovního ruchu. Jeho význam je značný a stále roste, logicky si zvolil fotbal jako hlavní sport s nejvyšší návštěvností. Zdůvodnění proč právě fotbal a pouze fotbal však v práci není dodatečně zdůvodněno. Teoretická část práce je zaměřena na obecně na sport a sportovní cestovní ruch. Samotný cíl práce i vyslovené hypotézy jsou celkem ambiciózní na bakalářskou práci a ne vše se podařilo splnit, ale právě pokračování v rámci magisterské práce zaměřené na hlubší analýzu problematiky (např. vytěžení sportovních a cestovních agentur, které pořádají zájezdy na sportovní akce v zahraničí např. velmi oblíbené ligové zápasy v Itálii, Španělsku nebo Spojeném království či jinde nebo právě pracovníků jednotlivých klubů zaměřený na návštěvnícký marketing) bych vřele doporučil, stejně jako na výzkum preferencí i fanoušků dalších prvoligových klubů nebo i dalších sportů.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

1. Pro svůj výzkum jste zvolil fotbalové kluby a jejich fanouškovskou základnu. Lišily by se podle vás výsledky práce, kdybyste si vybral jiný sport např. hokej nebo basketbal?
2. V dotazníkovém šetření jste zachytil také cca 8 % žen – fanynek fotbalu, logicky jste s tímto malým vzorkem dál nepracoval, ale myslíte se, že jejich motivace a preference jsou odlišné od vámi zjištěných výsledků a případně jak se liší?

Datum: 30. 8. 2022

Autor posudku: RNDr. Tomáš Burda, Ph.D.

Podpis: