

HODNOCENÍ Závěrečné MAGISTERSKÉ práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent:

Tereza Hradilová

Autor/ka magisterské práce

Bc. Nina Jáchimová

Název magisterské práce

Uplatnění osob se sluchovým postižením na trhu práce v Plzeňském kraji

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		x		

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.			x	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisů z literatury). Text je vhodně členěn a logicky vystavěn.			x	

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		x		
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.			x	

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované uvádění číselných či slovních údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)			x	
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.			x	
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.		x		

CELKOVÉ HODNOCENÍ magisterské práce, návrh klasifikace: Klepněte sem, vyberte známku.

Komentář hodnotitele:

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Autorka Bc. Nina Jáchimová se ve své diplomové práci zabývá uplatněním osob se SP na pracovním trhu Plzeňského kraje. Teoretická část textu se zaměřuje na popis obvyklé problematiky spojené se sluchovým postižením (anatomie, komunikace, kompenzace atd.) a oblast profesního uplatnění těchto osob. Napříč celou teoretickou částí je patrná určitá nevýhoda, kterou má autorka v rámci svého oboru z hlediska malého množství informací, které se dotýkají surdopedické problematiky. To - v kontextu mnohdy starší citované literatury - vede k tomu, že se na více místech textu vyskytují nepřesné a zavádějící informace (např. s. 11 - ne zcela přesné vymezení jednotlivých typů sluchových vad a charakteristiky neslyšících osob, s. 13 - zařazení RS do prelingválních typů SP, tvrzení, co lze slyšet při těžké nedoslýchavosti, s. 20 - automatická nesrozumitelnost řeči při nepoužívání sluchadla u per. nedoslýchavosti, s. 25 - pro koho je vhodný KI atd.). Z hlediska struktury teoretické části postarádám větší konkrétní zaměření a provázanost na zaměstnávání osob se SP. Čistě této problematice věnuje autorka podkapitulu 3.2.2, v rámci které se však konkrétně zaměstnávání osob se SP věnuje pouze krátce a s některými body by se dalo polemizovat (např. s. 40 - "...nemožnost využívat verbální řeč..." atd. Upozornila bych rovněž na častěji použité spojení "postižení žlověk", které se již nejeví vhodně. Praktická část textu se pomocí smíšeného výzkumu zaměřila na uplatnění osob se SP v Plzeňském kraji. Termín "uplatnění" dává autorka do spojitosti s "využitelností" - zde je ke zvážení vhodnost použití tohoto pojmu. Výzkum byl tedy realizován smíšenou formou - dotazníkem a rozhovorem. zde mi není úplně jasné, jak se - dle dat, uvedených v příloze - lišily otázky v dotazníku a v rozhovoru, zda se shodovaly (či ne) zapojené osoby v obou typech šetření... Pokud se položky z dotazníku a z rozhovoru rámcově nelišily, proč byly tímto způsobem využity dvě výzkumné metody? Zde mi chybí komplexnější zdůvodnění autorky, jakožto i přehlednější uvedení aplikovaných výzkumných položek/otázek. Z jednoho příloženého přepisu provedeného rozhovoru na mě data působí dojmem téměř totožným. Autorka na s. 48 uvádí, že po provedení pilotního testování bylo pozmeněno "několik položek" - doporučovala bych toto sdělení konkretizovat. Rovněž bych zvážila použití termínu "praktická hluchota" v dotazníkovém šetření - zejména, je-li zde již použit termín neslyšící. V závěru (s. 76), autorka podotýká, že cílem práce bylo zjistit, zda jsou osoby se SP "uplatnitelné" na trhu práce. Opět upotřebuji na nevhodnost a jistou pejorativnost tohoto termínu (jak autorka tuto uplatnitelnost měnila?). Závěrem bych doporučila sjednotit způsob citování použitých zdrojů na konci textu. V celkovém zhodnocení se jedná o text, který obsahuje větší množství drobných chyb a nepřesností - ačkoliv oceňuji snahu autorky uchopit téma, kterému se její studijní obor tolik nevěnuje. Práci s menšími výhradami doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

1. Vysvětlíte, prosím, co myslíte termínem "využitelnost pracovníků" (s. 46) a následně "uplatnitelnost" s. 76. 2. Jak jste stanovovala otázky položené v rámci rozhovoru? Vybrala jste jiné informanty, než kteří se účastnili dotazníkového šetření?

Dne: 01.09.2022

Podpis: