

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Karolína Nollová
Téma práce:	Práce z domova (Homeworking)
Rozsah práce:	74 stran textu (dle prohlášení autorky má práce 152 874 znaků včetně mezer)
Datum odevzdání práce:	29.7.2022 (v elektronické podobě) 8.8.2022 (v tištěné formě)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka zvolila téma, které bylo vzhledem k postupující digitalizaci právních vztahů trvale aktuální, mimořádného významu nabylo zejména s ohledem na pandemickou situaci posledních let, která zapříčinila dosud bezprecedentní nárůst zájmu subjektů pracovněprávních vztahů na výkon práce mimo pracoviště zaměstnavatele. Zvýšený rozsah využívání institutu výkonu závislé práce z domova, resp. mimo pracoviště zaměstnavatele, má za důsledek mimo jiné odhalení nedostatků platné právní úpravy, nutnost jejich překonávání výkladem právních předpisů (vzhledem k nepříteli rozvinuté judikatuře se jedná prozatím zejména o výklad ze strany adresátů právních předpisů) a apel na novelizaci (nejenom) pracovněprávní legislativy.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování zvoleného tématu vyžadovalo znalost zákonné právní úpravy i podrobnou rešerši témat úzce souvisejících s institutem výkonu práce z domova. Autorka provedla analýzu především relevantních doktrinárních závěrů, pomocí které vhodně upozornila na nejdůležitější aspekty vážící se ke zkoumanému tématu. Práce je zpracována pomocí standardních metod pro tento druh prací. Zejména je na místě ocenit autorčinu snahu vyvarovat se pouze deskriptivnímu přístupu, když k vybraným analyzovaným problémům nabízí vlastní návrhy řešení či se k již nastoleným návrhům připojuje a tento přístup argumentuje.

3. Formální a systematické členění práce

Systematika práce je odpovídající.

Text práce je rozdělen (vyjma úvodu a závěru) do čtyř částí, které jsou dále děleny do podkapitol. V první části autorka představuje institut práce z domova obecně, včetně vymezení rozdílů mezi homeworkingem, teleworkingem a homeoffice. Nabízí rovněž stručné ohlédnutí za vývojem těchto institutů v českém právním prostředí a zakotvení v mezinárodní právní úpravě. Druhá část práce podrobně vymezuje právní úpravu práce z domova v zákoníku práce *de lege lata*. Autorka rovněž analyzuje výkladové a aplikační problémy, které ust. § 317 ZP přináší. Ve třetí části, která je stěžejní kapitolou kvalifikační práce, autorka obhájí potřebu změny právní úpravy prostřednictvím vymezení problematických oblastí aktuální právní úpravy. Čtvrtá část je potom věnována konkrétním návrhům a úvahám *de lege ferenda*.

4. Vyjádření k práci

Diplomová práce se snaží relativně komplexně postihnout předmětnou problematiku práce z domova. Autorka se neodkazuje pouze na teoretické základy, ale nabízí i vlastní řešení vybraných problémů. Práce nevykazuje obsahové nedostatky a lze ji považovat za zdařilou.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka vymezila cíl práce hned v úvodu a jeho splnění shrnula v závěru. Cílem práce bylo analyzovat stávající právní úpravu v České republice, tuto zhodnotit a shrnout její vývoj za poslední století. Předsevzaté cíle lze považovat za naplněné.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka s oponentkou práci a ani žádnou její část nijak nediskutovala. Oponentce nejsou známy žádné skutečnosti, které by zakládaly pochybnost o autorčině samostatnosti. Dle vygenerovaného protokolu o výsledku kontroly na plagiáty je maximální podobnost nižší než 1% - jde tedy o práci původní.
Logická stavba práce	Téma je zpracováno přehledně v logicky uspořádaném celku, s potřebným poznámkovým aparátem, přehledem použité literatury, abstraktem a seznamem klíčových slov.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka zvolila jako výchozí zdroj široké spektrum zejména elektronických zdrojů, včetně komentářové literatury, odborných monografií, relevantní judikatury a dalších pramenů, které cituje v souladu se stanovenou normou. Diplomantka komparuje vybrané právní instituty se slovenskou právní úpravou. Doporučit lze ukončování veškerých poznámek pod čarou tečkou a rovněž v případě opakovaných citací z totožného zdroje využívat zkratku „tamtéž“ či „op. cit.“. Ze seznamu použitých zdrojů vyplývá použití dvou cizojazyčných zdrojů. Diplomantka prokázala schopnost samostatné práce s uvedenými prameny.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Kvalifikační práce relativně komplexně postihuje právní úpravu práce z domova zaměřením zejména na problematické momenty a nedostatky, které výklad a aplikace tohoto institutu přináší do pracovněprávních vztahů. Autorka se podrobně věnuje otázce rozvržení pracovní doby, organizace práce, odměňování se zaměřením zejména na práci přesčas, povinností zaměstnavatele na úseku bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a náhradě nákladů, které s sebou práce z domova nese. Lze ocenit, že se autorka snaží neomezovat pouze na výklad obsahu předpisů či deskripci teoretických

	východisek, ale předkládá i vlastní názory ke zkoumané problematice a úvahy <i>de lege ferenda</i> .
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je z hlediska formálního upravena způsobem obvyklým pro tento druh prací.
Jazyková a stylistická úroveň	Technické zvládnutí textu je dobré. Jazyková úroveň práce je velmi dobrá, překlepy v textu a chyby v interpunkci minimální.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby se autorka podrobněji vyjádřila k výkonu práce mimo pracoviště zaměstnavatele zaměstnancem ze zahraničí, včetně rizik, která s sebou tento způsob výkonu práce může přinášet zejména v případě, kdy by výkon práce ze zahraničí byl dlouhodobější (např. déle než 6 měsíců).

Rovněž navrhuji, aby autorka uvedla svůj názor na právo zaměstnanců na homeoffice na benefity, které zaměstnavatel zaměstnancům přiznává (např. stravenky), optikou zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Vzhledem k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	„velmi dobře“ až „výborně“ v závislosti na ústní obhajobě práce

V Praze dne 1.9.2022

Mgr. Lucie Matějka Řehořová, Ph.D., oponentka