

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Karolína Nolová
Téma práce:	Práce z domova (Homeworking)
Rozsah práce:	Dle prohlášení autorky má práce 152.874 znaků.
Datum odevzdání práce:	V elektronické podobě byla práce odevzdána dne 29. července 2022. V tištěné formě byla práce odevzdána dne 8. srpna 2022.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika výkonu práce mimo pracoviště zaměstnavatele je v současné době i s ohledem na uplynulou krizi související s COVID-19 a stejně tak s ohledem aktuální energetickou krizí vysoce aktuální, zejména z důvodu její nedostatečné úpravy v právním řádu České republiky.

Lze tedy konstatovat, že autorka zvolila téma aktuální a praktické, které je z hlediska aplikační praxe přínosné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky, včetně související judikatury a evropské legislativy, a jsou-li formulovány komplexní závěry, včetně úvah *de lege ferenda* (například k platformové práci), a jsou-li tyto v odpovídající hloubce argumentovány, jde o téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autorka s ohledem na typ kvalifikační práce v dostatečné míře využila.

3. Formální a systematické členění práce

K formální stránce práce není důvod formulovat žádné zásadní výhrady.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorce se vytyčené cíle v potřebné míře podařilo naplnit.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka vytyčené cíle v potřebné míře naplnila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Autorka s vedoucím práci opakovaně konzultovala. Vedoucím práce vznesené připomínky v řadě případů zapracovala.</p> <p>K práci byly vyhotoveny protokoly o shodnosti práce s jinými pracemi a dokumenty. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autorka v práci cituje, resp. s nimiž autorka v práci dále pracuje.</p> <p>Vedoucímu je známo několik odborných publikací a kvalifikačních prací věnujících se shodnému tématu.</p> <p>S ohledem na proběhnuvší konzultace a s ohledem na obsah práce není pochyb, že práce je původní.</p> <p>Vedoucí práce z uvedených důvodů tudíž protokoly dále nezkoumal.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce je dobrá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>S ohledem na typ kvalifikační práce, zkoumanou materií a k ní se vztahující prameny, lze konstatovat, že autorka pracovala s dostatečným okruhem pramenů.</p> <p>Autorka s literaturou pracuje správně.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je zpracována primárně analytickou a deskriptivní metodou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Stylistická a gramatická úroveň práce je na dostatečné úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autorka se v podrobnostech věnuje aktuálnímu tématu výkonu práce mimo pracoviště zaměstnavatele. Pojmově se pokouší odlišit jednotlivé situace, pojednává o platné právní úpravy, označuje její problematické momenty a připojuje úvahy *de lege ferenda*, které stavím mj. částečně na zahraničních zdrojích.

V komplexu lze říci, že autorka podává relativně ucelený a komplexní pohled na předmětnou problematiku a prokázala v odpovídající míře schopnost zpracovat zvolenou materii.

Z hlediska věcného není důvod k práci formulovat zásadní připomínky. Obecně lze jen konstatovat, že v některých případech mohla autorka připojit komplexnější zdůvodnění svých úvah *de lege ferenda* či kritiky právní úpravy.

Práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje nároky kladené na tento typ práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy, s navrženým kvalifikačním stupněm výborně až velmi dobře dle výsledků ústní obhajoby.

Při ústní obhajobě se autorka vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Autorka zaujme stanovisko a odpovídajícím způsobem jej zdůvodní k zamýšlené změně ust. § 241 ZPr, dle které by mělo být znění ust. § 243 odst. 3 až 5 následující:

(3) Požádá-li písemně zaměstnankyně nebo zaměstnanec pečující o dítě mladší než 15 let, těhotná zaměstnankyně a zaměstnankyně nebo zaměstnanec, kteří prokáží, že převážně sami dlouhodobě pečují o osobu, která se podle zvláštního právního předpisu považuje za osobu závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve stupni II (středně těžká závislost), ve stupni III (těžká závislost) nebo stupni IV (úplná závislost)77a), o výkon práce z jiného místa, než je pracoviště zaměstnavatele podle § 317, je zaměstnavatel povinen vyhovět žádosti, nebrání-li tomu vážné provozní důvody nebo povaha vykonávané práce.

(4) Zaměstnankyně nebo zaměstnanec, kterým bylo vyhověno podle odstavce 2 a 3, mohou písemně požádat zaměstnavatele o obnovení původních pracovních podmínek.

(5) Nevyhoví-li zaměstnavatel žádosti podle odstavce 2 až 4, je povinen písemně odůvodnit její zamítnutí.

V Praze dne 4. září 2022

doc. JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.
vedoucí