

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Součková Barbora

**Název práce:** Role a postavení novinářské profese v perspektivě studentů žurnalistiky

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Osvaldová Barbora

Pracoviště: IKSŽ/ KŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K výraznému odchýlení nedošlo.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jedná se o práci původní, autorka shromáždila reprezentativní literaturu, kterou vhodně aplikovala, jen drobnou poznámku k s. 7 - mezi recipienty bych zařadila i posluchače, nejen diváky a čtenáře - to je na margo definice McQuaila, 2016

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	B

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 K jazyku: např. jde tedy o soubor typických profesních přesvědčení a rolí, které mají tendenci (s.10), a do očekávání, která od nich společnost má (s.10, na s. 11 v elektronické verzi utekl titulek kapitoly, stejně tak na s. 24 pod čarou tučně název kapitoly).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka se poctivě snažila sumarizovat různá pojetí profese, ale ani citované autority nebyly schopny definici profese jednoznačně stanovit. Při četbě této práce napadají oponenta různé otázky - např. je známo, že v Itálii může pracovat v médiích jen člen syndikátu, z hlediska definic různých autorů - je požárník nebo kominík profese? Při přebírání různých obsahů ze společenských sítí je potřeba vzít v úvahu ověřování. K poznámce 19 jde také přidat čekání na vyjádření, alkoholismus a kouření, což žurnalisty devastuje. Podle různých definic někteří novináři nejednají - pokud je informace důležitá, zveřejní ji bez ohledu na aktéry (antinomismus) Pragocentrismus je důležité téma. Zarážející je jazykový projev studentů a studentek - stěžují si na to, že výuka češtiny je teoretická, ale oni/ony se projevují velmi nekultivovaně. Práce diplomantky je důležitá, možná by prospělo nepublikovat všechna vyjádření, ale sumarizovat je do tabulek, které by autorka interpretovala. Práci pochopitelně k obhajobě doporučuji, protože je jasné, že autorka téma skutečně zpracovala odpovědně a do hloubky. Práce tedy splňuje důležitý aspekt. Nejen že jev pouze popisuje, ale posunuje obor dál.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jak diplomantka chápe pojem diskurz?
5.2	Má být novinář aktivista?
5.3	Jak zacházet s regulací internetu?
5.4	Kdo byli ti, co doporučovali studenty a studentky?

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Pokud je upozorňováno na shodu, jedná se o odkazy na citace.
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A  výborně
- B  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F  nedoporučuji k obhajobě

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ**

Datum: 30.8.2022

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**