

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název diplomové práce: Vliv terapie metodou Vojtovy reflexní lokomoce na funkční schopnosti imobilních seniorů

Autor diplomové práce: Bc. Gabriela Černá

Vedoucí diplomové práce: PhDr. David Smékal, PhD.

Rok obhajoby diplomové práce: 2008

Diplomová práce (DP) se věnuje velice obtížné a stále aktuálnější problematice geriatrických pacientů. Ve své DP diplomantka hodnotí vliv použití Vojtovy reflexní lokomoce u těchto geriatrických imobilních pacientů na jejich pohybovou, ale i mentální výkonnost.

Diplomová práce je napsána na 78 stranách a na dalších 53 stranách jsou obrazové a textové přílohy, které vhodně doplňují probíranou problematiku. DP obsahuje celkem 53 citací, z toho je 43 primárních zdrojů citací a také 43 citací je v jazyce anglickém. DP svým obsahem a formální úpravou odpovídá nárokům na psaní diplomových prací na Klinice rehabilitace a tělovýchovného lékařství na 2. LF UK v Praze. Z hlediska formální úpravy DP nenacházím téměř žádné překlepy nebo jiné nedostatky. Jediným nepatrným nedostatkem je z mého pohledu chybné číslování kapitol, kdy první číslovanou kapitolou by, dle mého názoru, měla být kapitola „Úvod“.

Autorka logicky člení DP na teoretickou a na výzkumnou část. V teoretickém přehledu DP nás diplomantka seznamuje se základními poznatky o involučních změnách spojených se stárnutím a to nejenom v projevu na pohybový aparát, ale i v projevu na další systémy (kardiovaskulární, respirační,...). V jedné z kapitol popisuje diplomantka recentní informace o doporučeních a výzkumech, které byly prováděny u geriatrických probandů a souvisely s jejich pohybovou aktivitou. V poslední kapitole teoretického přehledu nás diplomantka seznamuje se základními rysy Vojtovy reflexní lokomoce, včetně rozdělení na jednotlivé fáze reflexního plazení i reflexního otáčení. Tato kapitola je důležitá pro následné pochopení metodiky práce a pro představu plánované hybnosti v pohybovém systému při stimulaci spouštěvých bodů Vojtovy reflexní lokomoce.

Diplomantka si definuje 5 alternativních hypotéz. V diplomové práci by bylo také vhodné definovat i hlavní, případně vedlejší cíle. Cíle, vedlejší cíle a případně vědecké otázky mohou poukazovat a zkoumat širší problematiku a vyjádření k nim mohou být volnější. To znamená, že jsme schopni v odpovědi na cíle a vědecké otázky zaznamenat a okomentovat tendence, které jsou ve výzkumu zjevné, ale nejsou statisticky prokázané.

V metodice DP je několik nedotažených míst. V úvodu metodiky, kdy diplomantka definuje jednotlivé soubory, mi chybí bližší specifikace jednotlivých souborů (průměrný věk, atd.). Dále v rámci rozdělení je z textu patrné (viz str. 55), že ve výzkumném souboru byly 4 pacientky zdatnější, zatímco v kontrolním souboru pouze 1. Toto rozdělení pak může mít nepříznivý vliv na konečné výsledky a diplomantka s tímto faktem musí počítat a zapracovat je do svých vyjádření.

Výsledky jsou prezentovány ne zcela šťastně za použití procentuálního vyjádření statistické významnosti. Běžněji a přehledněji by působilo vyjádření v hladinách p statistické významnosti. Myslím si také, že pouhé konstatování, že nebyly nalezeny statisticky významné změny nestačí a je třeba ho potvrdit například tabulkou s naznačením statistické

významnosti. Myslím si také, že některé tabulky, které se zabývají deskriptivní statistikou a které jsou uváděny v přílohách, mohly být použity v kapitole „Výsledky“. Při čtení DP je třeba neustále listovat a zjišťovat důležité informace z příloh práce (průměrné hodnoty u jednotlivých testů,..).

Diskuse je vedena jak k části teoretické, tak k části výzkumné a svědčí o dobrém vhledu diplomantky do studované problematiky.

Závěry a souhrny jsou napsány na velmi dobré úrovni. Platí zde stejná výtka jako u prezentace výsledku a to procentuální označování statistické významnosti.

V přílohách oceňuji obrazovou dokumentaci cvičební jednotky a uvedení výtahu z kazuistik jednotlivých pacientek.

Závěrečné hodnocení:

Diplomantka si tuto obtížnou problematiku zvolila sama a její entuziasmus byl pro zdárné dokončení její práce nezbytný. Diplomantka pracovala samostatně a konstrukci experimentu nebylo třeba zásadně usměrňovat. Výsledky získané touto DP jsou zajímavé a jistě by bylo vhodné je potvrdit na větším souboru populace.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

1. Sledovala diplomantka i vegetativní odezvu u jejich probandů na pohybovou aktivitu? Lišila se mezi jednotlivými soubory? Limitovala vegetativní reakce prováděné pohybové aktivity?
2. Byla pozorovatelná i změna psychiky a mentálních funkcí u pacientek? V čem viděla diplomantka největší přínos její terapie v této oblasti?

I přes výše uvedené nedostatky doporučuji DP k obhajobě.

Doporučuji známku: **Velmi dobře**

V Olomouci 8.9.2008

PhDr. David Smékal, PhD.

