

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDÍ

**Posudek vedoucího na diplomovou práci Bc. Alexandry Haratíkové “Diskurzivna analýza premien vnímania ekologického aktivizmu a ekoterorizmu”**

Práce se věnuje důležitému tématu, kterým je ochrana životního prostředí a to v historické srovnávací dimenzi. Autorka analyzuje mediální diskurz, který se točil kolem ekologického aktivizmu a “ekoterorizmu” v letech 1997 a 2019 (tyto roky byly vybrány, neboť během nich došlo k důležitým událostem pro ekologické hnutí – zpuštění elektrárny Temelín a vystoupení Greta Thunberg).

V úvodních částech diplomantka představuje koncepty důležité pro práci. Definovány jsou pojmy jako terorismus nebo občanská neposlušnost. Stejně tak je zevrubně popsán historický kontext diskurzů v obou studovaných obdobích. Čtenář práce je zde uveden do dění kolem jaderné elektrárny Temelín i kolem aktivit Greta Thunberg.

Autorka také popisuje počátky environmentální hnutí před rokem 1989 a to jak na Západě a i v ČSSR. Díky tomu následně například dobře ukazuje, do jaké míry má současný diskurz ekologického hnutí zdroj svého rámování v minulosti před rokem 1989 – kupříkladu v rozlišování “malé” (apolitické) a “velké” ekologie. K tomu bych jen dodal, že autorka se zde možná až příliš spoléhá na jediný (kvalitní) zdroj – knihu Arnošta Nováka Tmavozelený svět z roku 2017.

V metodologické části se autorka hlásí ke kritické diskurzivní analýze. Samotná analýza je kvalitní, dokáže popsat definované diskurzy, porovnat a představit závěry o jejich vývoji. Analýza je do značné míry popisná, což samo o sobě není chyba, ale ukazuje, že odkazy na kritickou diskurzivní analýzu v metodologické části jsou poněkud nadbytečné – lepší by bylo explicitně v metodologické části analýzu opřít například o kvalitativní obsahovou analýzu médií v duchu

Davidu Altheida (ten svůj přístup nazývá také etnografickou obsahovou analýzou), ke které má v práci prezentovaná analýza blíže.

V odkazování na literaturu jsou místy nedostatky, například u (Krejčík) na straně 15 chybí rok vydání, autor knihy *Oteplí se a bude líp*, se jmenuje Vidomus a ne Vidomous, jak se uvádí na straně 27 práce, ale jde jen o drobnosti. Co se týče stylu psaní a jasnosti vyjadřování, práce je na odpovídající úrovni.

Celkově práci hodnotím jako vydařenou, z důvodů uvedených výše (především „neshody“ mezi uváděnou metodologií a přístupem, který je v analýze skutečně užíván) pak navrhuji hodnocení velmi dobře.

K diskusi navrhuji otázku metodologie – jakým směrem by bylo potřeba jít, jaké aspekty analýzy doplnit, aby bylo možné výslednou práci nazývat příkladem aplikace kritické diskurzivní analýzy.

V Praze 6. 9. 2022

PhDr. Martin Vávra PhD.