

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

ve studijním programu **Andragogika a management vzdělávání**

Autor diplomové práce: Bc. Denisa Krhovská	Oponent diplomové práce: Mgr. Vladimíra Dostálová, Ph.D.
Název diplomové práce: Preseniorská edukace	

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Indikátory kvality závěrečné práce Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň	x			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	x			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)	x			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného programu		x		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (zejména: co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		x		
B3	Objektivní analýza z oblasti andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání, nikoli jen popis subjektivní zkušenosti		x		
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborných zdrojů		x		
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu			x	
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	x			
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		x		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek / hypotéz nebo výzkumných předpokladů		x		
D3	Využití vhodných výzkumných metod a nástrojů	x			
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných údajů / dat		x		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		x		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			x	
F	Závěry a přínos pro studovaný program				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		x		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		x		
F3	Adresné vyjádření o využití práce		x		
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání			x	

Charakteristika a klady práce:

- Autorka se ve své diplomové práci zabývá tématem preseniorské edukace a klade si za cíl identifikovat rozdíly v rámci preseniorské edukace (z hlediska sebevzdělávání, hmotného zabezpečení, udržování sociálních vztahů, společenských aktivit apod.) u zástupců generací X, Y a Z.
- Téma práce je velmi zajímavé a v současném trendu demografického vývoje populace bezpochyby aktuální.
- Práce je na první pohled vcelku dobře strukturovaná.
- V teoretické části práce autorka vymezuje pojmy stárnutí a stáří a následně se věnuje preseniorské a proseniorské edukaci. Závěr teoretické části věnuje charakteristice generací X, Y a Z. Charakteristiku generací X, Y a Z autorka zpracovala velmi zajímavě.
- V empirické části práce autorka pomocí dotazníkového šetření zjistí, zda a jak se jednotliví reprezentanti generací X, Y a Z na stáří a stárnutí připravují a zda se mezi sebou liší. Autorka stanovuje tři hypotézy, které následně na základě analýzy dotazníkového šetření potvrzuje či vyvrací.
- Empirická část práce je až na pár detailů velmi dobře a precizně zpracovaná.

Nedostatky práce:

- Teoretická část, oproti části empirické, vykazuje jisté nedostatky.
- Při zpracování teoretické části autorka používala velmi staré a v současné době již neaktuální zdroje. Např. Švancara, 1979 (zdroj starý 43 let); Pacovský a Heřmanová, 1981 (zdroj starý 41 let); Chudacoff, 1989 (zdroj starý 33 let) a dále Laslett, 1991; Pacovský 1994. Je třeba upozornit na skutečnost, že existují aktuální zdroje, ze kterých autorka mohla čerpat.
- Kapitola 1. 1. 2 Produktivní stárnutí (str. 11) je velmi vágně zpracovaná. Autorka používá jako zdroj publikaci s názvem Sport a pohyb v životě seniorů, ze které přebírá text uvedený v kapitole Produktivní stárnutí. Nicméně problematikou produktivního stárnutí se zabývají i jiní autoři, jejichž publikace či výzkumy mohla autorka v této kapitole použít. Např. publikace doc. Holmerové – Productive ageing, která je volně dostupná na internetu. Nutno podotknouti, že se s touto kapitolou setkáváme i na straně 15. Kapitola č. 1. 1. 5 Produktivní stárnutí. Patrně se jedná o nepozornost autorky při psaní textu diplomové práce.
- V kapitole 1. 1. 3 se autorka věnuje konceptu aktivního stárnutí, přičemž píše, že v současné době neexistuje v prostředí politického a veřejného diskurzu shoda v tom... a následně odkazuje na zdroj z roku 2013. I zde by bylo vhodné použít aktuální zdroj.
- V kapitole 2 Preseniorská edukace se autorka věnuje adaptaci na stáří a adaptačním strategiím ve stáří. Kapitola vůbec nepojednává o problematice preseniorské edukace. Autorka se v žádné části teoretické práce nevěnuje tématu edukace (a problematice preseniorské edukace). Naopak autorka zařazuje následně kapitolu Proseniorská edukace. Nicméně ani v této kapitole se autorka problematice edukace nevěnuje.
- Téma stárnutí a stáří je velmi komplexní, což je patrné i z textu autorky. Dle mého názoru by teoretické části práce prospělo lepší uspořádání textu. V některých částech se text, či témata, opakují v různých kapitolách.

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 12. července 2022 (v systému Theses.cz je uvedena celková podobnost ve výši 11 %, míra podobnosti max. 5 %) a ze dne 11. července 2022 (v systému Turnitin). Zjištěná míra shody vznikla jako řádné citace, části parafrázi či shody metapopisů.

Hodnocení práce: Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce ve SP Andragogika a management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jak by dle autorky měl vypadat model přípravy na stárnutí?
2. Jak a za jakých podmínek by měla dle autorky, s ohledem na výsledky dotazníkového šetření, probíhat preseniorská edukace?

V Praze 4. srpna 2022

Vladimíra Dostálová