

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT


Název	Psychiatrická komorbidita u pacientů Adiktologické ambulance
Autor	Hana Linhartová
Vedoucí práce	Lenka Šťastná
Oponent práce	Tomáš Jandáč

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt neobsahuje popsání cíle tak, jak jsou navrženy dále v práci. V metodách je pouze částečně popsán sběr dat, ale chybí metody analýzy dat. Anglický překlad obsahuje několik chyb a překlepů. Ostatně český originál také.</p>	4/ max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Práce má adekvátní teoretické ukotvení. V několika případech chybí citování studií – např. na str. 13 poslední odstavec, na str. 15 studie v terapeutické komunitě. Autorka také z nepozornosti využila v jedné části jiné zarovnání, což nepůsobí dobře. V několika případech autorka volila staré zdroje (Nešpor, 2003; Baldachino and Cookery, 2006, apod.)</p>	10/ max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Základní vzorek neodpovídá datací výzkumnému vzorku. V metodách je popsána analýza dat, která nebyla využita nebo je to nedostatečně doloženo. Kromě poznámky v kapitole metody jsem již v dalších částech práce nenarazil na využití faktorové analýzy nebo aplikaci chí kvadrátu. Výsledky působí dojmem využití zejména popisné statistiky.</p>	<p>12/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výsledky jsou prezentovány poměrně detailně. Zároveň se v detailech ztrácí struktura výsledků. Navrhoval bych více prostoru pro diskuzi odpovědí na výzkumné otázky. V diskuzi bych naopak věnoval méně prostoru tabákové problematice vzhledem k tomu, že i autorka tuto problematiku pokládá za minoritní.</p>	<p>21/ max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Autorka by dle mého pohledu měla zmínit také informovaný souhlas pacientů, který podepisují při vstupu do adiktologické péče v ambulanci fakultní nemocnice.</p>	<p>10/ max. 10</p>

činnosti?		
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Práce splňuje formální kvality magisterské závěrečné práce. Má konzistentní strukturu. Pojednává o praktickém problému a pomáhá popsat cílovou populaci. Bohužel se nepodařilo zodpovědět na zajímavé výzkumné otázky, což autorka dostatečně diskutuje.	10/ max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Práce splňuje parametry a formální požadavky závěrečné magisterské práce. K jednotlivým bodům práce se vyjadřuji výše. Práce odpovídá na aktuální potřebu popisu cílové populace jedné z ambulancí Kliniky adiktologie 1.LF UK a VFN v Praze. Autorce bych mimo komentářů výše doporučoval věnovat více pozornosti závěrečným úpravám textu, neboť na oponenta nepůsobí dobrým dojmem, pokud má práce příliš gramatických chyb, překlepů, nesrovnalostí v zarovnání textu a tabulek. Mou hlavní připomínkou je, zda autorka správně pochopila a využila popsané metody analýzy dat, nebo zda je pouze nedostatečně popsala. Práci doporučuji k obhajobě s dobrým hodnocením.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jakou publikaci byste doporučila ke studiu metod výzkumu v psychosociálních vědách? 2. Myslíte, že by se lišila cílová populace adiktologické ambulance ve fakultní nemocnici a v neziskové organizaci? Případně jak? 	
Body celkem	67 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci nedoporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně / velmi dobře / dobře</i>	
Datum	13.8.2022	
Jméno a příjmení, podpis	Tomáš Jandáč	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56