

**POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUcí PRÁCE**

<b>Název</b>	Psychiatrická komorbidita u pacientů Adiktologické ambulance
<b>Autor</b>	Bc. Hana Linahrtová
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Lenka Šťastná, Ph.D.
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Tomáš Jandáč

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p>Abstrakt obsahuje všechny klíčové části, je dostatečně vypovídající, současně stručný.</p>	5 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Práce vychází z praktického klinického problému, zdůvodnění práce je logické a navazuje na rešerši literatury. Autorka zvolila adekvátní odbornou literaturu, ač někdy staršího data. V práci je nastíněn rozsah celé problematiky psychiatrické komorbidity, je zřejmé, že autorka nemohla obsáhnout veškerou teorii s tím spojenou a všechny odborné zdroje. Přesto se v literatuře dobře zorientovala a vybrala to nejpodstatnější.</p>	15 / max. 20

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliability a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Cíl práce je srozumitelně a jasně formulovaný. Výzkumné otázky také, otázky 3 a 4 předpokládají testování hypotéz, kterým se autorka v práci nevěnuje, bez testování hypotéz nelze zjistit vliv jedné proměnné na jinou. Volba metod je adekvátní. Pouze na str. 35 autorka zmiňuje, že bude používat chí kvadrát, korelační analýzu a faktorovou analýzu, které v práci nakonec nepoužila, předpokládám, že tento záměr je pozůstatkem designu práce. Další nesrovnalostí v obsahu je to, že popis základního souboru (rok 2016-2020) časově nekoresponduje s popisem výběrového souboru (rok 2021), zde by bylo vhodné data rozšířit také pro rok 2021, případně vysvětlit, proč nejsou uvedena.</p>	<p>15 / max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p>Výsledky jsou zpracovány a prezentovány velmi detailně, někdy se může ztratit přehlednost a autor může mít pocit, že se těžko orientuje. Každopádně autorka k analýze přistoupila velmi zodpovědně, uvedla všechny relevantní poznatky, výsledky se zdají být korektní bez chyb. K analýze autorka použila deskriptivní statistiku, tudíž nemohla plně zodpovědět otázky č. 3 a 4.</p>	<p>25 / max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10 / max. 10</p>

Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?		
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p>Tématem práce je prevalence psychiatrické komorbidity u léčených uživatelů, což je dlouhodobě významné klinické téma, výsledky mohou být přínosné pro vědeckou i klinickou praxi.</p> <p>Po formální stránce práce obsahuje všechny klíčové části, které jsou logicky uspořádány, má přiměřený rozsah, je vyvážená. Někdy je text zatížen neupraveností, některé tabulky nejsou graficky jednotné, v teoretické části nemají některé tabulky popis.</p>	12 / max. 15

### Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	Předkládaná práce je napsaná na velmi dobré akademické úrovni, přestože v ní je patrně několik nedostatků (viz výše). Celkově lze říci, že práce je přínosná, výsledky jsou korektní a pro praxi přínosné. Jako vedoucí práce oceňuji zejména samostatnost, se kterou autorka přistoupila k vyhodnocení dat, v datech se výborně zorientovala, přemýšlela o datech a potenciálních výsledcích, což nebylo jednoduché vzhledem k tomu, o jaké množství dat se jednalo.	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jak byste dál pokračovala v této započaté analýze dat?</li> <li>2.</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	82 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci ne/doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
<b>Datum</b>	24.8.2022	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Lenka Šťastná	

### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56