

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Edita Vyorálková

Název práce: Marketingové využití sociální sítě TikTok v České republice

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Nina Ortová, M.A.

Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Je trochu škoda, že autorka nepřistoupila ani k jedné case study (původně jich měla naplánovaných min. 6), protože ty by práci velmi dobře doplnily a věřím, že by se do ní zároveň vešly a ilustrovaly by, jak profily firem na TikToku fungují. Nejsem na 100 % přesvědčená, že by byla chyba ptát se v kvalitativní části partnerů TikToku, jelikož i sami marketéři mohou spravovat více značek/profilů, a tak mohou být jejich odpovědi stále zobecněné. Resp. nejsem si jistá ani označením "marketéři" - autorka totiž později zkrátka vybrala firmy samotné a jejich CEO nebo lidi na obdobné funkci. Jako marketéra bych asi nazvala někoho jiného. Nicméně chápu potřebu respondenty nějak sjednotit a neberu toto rozhodnutí jako vyložene špatné, spíše mohlo být lépe vysvětleno. Autorka se jinak tezí drží, případně dostatečně obhájila jejich změnu, zařazení kapitol navíc bylo ku prospěchu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Studentka zvládla aplikovat literaturu ve vhodném rozsahu, občas bych doporučovala dát si pozor na citování ze sekundární literatury. Technika byla dle mého názoru zvolená vhodně. Pozor na některá vyjádření, např. na str. 7: "Problém u TikToku je ten, že ho vlastní Čína." Vlastní ho čínská firma a byť je čínský systém všeobecně na pováženu, stále mi přijde odvážné tvrdit, že ho vlastní Čína. Také bych např. změnila citaci s Donaldem Trumpem, opět na str. 7: "Podle Trumpa (2020) může Čína aplikaci zneužívat ke špionáži či vydírání nejen federálních zaměstnanců." Ano, toto skutečně je napsané v oficiálním "executive order", ale zvažila bych zde použití akademické citace. V práci mi chybělo téma označování reklamy na TikToku a s tím spojené etické problémy, které jsou poměrně významné. Má poslední výtka k samotnému obsahu se pak týká vzorku firem - jistě, chápu, že jste chtěla pojmout široké spektrum účtů, ale výběr mi skutečně přijde až příliš náhodný. Např. profil UOL Účetnictví mi k ostatním tolik nesedne, byť má profil překvapivě poměrně dost sledujících. Doporučuji příště vybírat alespoň podle nějakého parametru - počet sledujících (např. Aktin má dvojnásobek

toho, co zmiňovaný profil) nebo podle toho, co daná firma nabízí. Samotné zpracování rozhovorů a závěrů z nich ale hodnotím jako opravdu velice povedené, zjištění jsou totiž skutečně významná.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Co se týče struktury práce, první polovina byla dle mého názoru nepříliš vhodně strukturovaná. Autorka se nejdříve věnuje etice a až poté popisuje, co vůbec TikTok je, jak funguje a jak fungují jeho influenceři (navíc autorka používá dřív zkratku TT, a byť si samozřejmě čtenář domyslí, o co jde, "vysvětlí" ji až později). Následně znovu probírá "nedostatky a problémy", které se ale opět okruhem vrací k etice, jejíž problematika byla velmi brzy po úvodu již zmíněna. Kvůli tomuto ztrácí první polovina práce na koherentnosti. Autorka výjimečně nedodržovala či upravovala citační normu, občas parafráze vypadaly spíše jako citace, ale toto je z pouhého přečtení práce těžko soudit. Za velmi dobrou označuji grafickou úpravu práce, použité grafy byly skutečně názorné, skvěle zpracované a přitom jednoduché a přehledné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce má sice svoje drobné chyby, nicméně věřím, že přinesla do oboru významné poznatky využitelné pro další značky i výzkum a zaslouží si být obhájena, navrhuji proto stupeň B, tedy velmi dobře. Do případného dalšího zkoumání by bylo zajímavé např. zjistit, zda se přítomnost na TikToku skutečně tak vyplatí, jde-li pouze o doplněk k dalším sociálním sítím. Zajímavá je také autorčina diskuze o tom, jak se k TikToku a jeho vlastnické struktuře staví další firmy mimo primárně ty, o jejichž existenci na této sociální platformě autorka ví. Za širší výzkum pak určitě stojí i etika a označování reklamy.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)

F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6. 9. 2022

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!