

**POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUcí PRÁCE**

<b>Název</b>	Faktory predikující setrvání pacientů ve střednědobé léčbě závislosti
<b>Autor</b>	Bc. Zuzana Jandová
<b>Vedoucí práce</b>	PhDr. Jiří Libra
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Aleš Kuda

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p><i>Abstrakt je stručný a výstižný, neobsahuje však popis použité statistické metodiky a celkový počet subjektů (rozsáhlý soubor 411 pacientů léčených na oddělení, kde autorka pracuje, v letech 2016-2019).</i></p>	4 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p><i>Autorka se pohybuje v tradičním vztažném rámci pojetí střednědobé ústavní léčby v ČR, cituje autority tohoto pojetí (Skála, Dvořáček, Hosák, Kalina, Kubička), což koresponduje se zvoleným vztažným rámcem. Cituje i zahraniční autory, dosavadní výzkum kritice nepodrobuje.</i></p>	16 / max. 20

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliability a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p><i>Autorka zvolila jasný vztahový rámec – podle zvolených parametrů zkoumá vzorek pacientů, rozdělený podle délky pobytu. Statistické zpracování zadala statistikovi. Při diskusi platnosti a přesnosti výsledků jsou její úvahy konzistentní.</i></p>	<p>18/ max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p><i>Autorka naplňuje požadavky na hodnocení práce v tomto pásmu. Pohybuje se v rámci současného výzkumu v ČR. Doporučení pro další výzkumy činí. Její práci považuji za inovativní v tom smyslu, že tradiční ústavní léčba postrádá podobné evaluace cílové skupiny a v tomto smyslu považuji práci za ojedinělou a potřebnou.</i></p>	<p>25/ max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> <p><i>Etické aspekty práce jsou ošetřeny zcela v souladu s předpisy instituce, ve které výzkum proběhl.</i></p>	<p>10 / max. 10</p>

Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?		
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p><i>Lze vytknout některé pravopisné chyby.</i></p>	<p>13 / max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<i>Autorka přistoupila ke zkoumání sociálních faktorů predikujících setrvání v léčbě jejího pracoviště a jasně ohraničeným logickým rámcem, který dodržela. V diskusi nabídla konzistentní úvahy o možném vlivu dalších proměnných. V práci využila adekvátní statistické metody. Práce není zatížena zbytečnými exkursy, které nesouvisí s jejím rámcem. Součet bodů za jednotlivé oddíly odpovídá hodnocení na hranici výborně/velmi dobře. Doporučuji využít tohoto hodnocení s přihlédnutím k výkonu při obhajobě.</i>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Využije vedení Vašeho pracoviště výstupy Vaší práce?</li> <li>2. Co pro vás bylo při zpracování diplomové práce nejnáročnější činností?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	86 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i><b>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</b></i>	
<b>Datum</b>	31. 8. 2022	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Jiří Libra	

### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56