


**POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUcí PRÁCE**

<b>Název</b>	Vzorce užívání kratomu u pravidelných uživatelů: kvalitativní analýza
<b>Autor</b>	Vendula Kunová
<b>Vedoucí práce</b>	Jaroslav Vacek
<b>Oponent práce</b>	Viktor Mravčík

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<b>Abstrakt</b>	Kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace.	5 / max. 5
<b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b>	Práce velmi dobře zdůvodněna. Struktura je logická, vzhledem k cíli úplná. Citace jsou bezchybné, zdroje aktuální a vhodné, nebyly opomenuty ani současné české absolventské práce.	17 / max. 20
<b>Použité metody a logika struktury práce</b>	Cíl a výzkumné otázky jsou srozumitelné a logické, zvolené metody jim odpovídají, jejich popis je podrobný a přesný, popsaný postup umožňuje replikaci. Zmiňované limity je třeba brát při plánování výzkumu v úvahu, ale jejich popis patří spíše do diskuze než do kapitoly použitých metod.	18 / max. 20
<b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků?</b>	Výsledky jsou prezentovány velmi přehledně, je využito hierarchické členění, zvýraznění identifikovaných kategorií i citace z původních rozhovorů. K minimu použitých citací bych mohl mít připomínky, že se někdy zdají příliš banální (např. dávkování na str. 36), jindy naopak slibné, ale nedostatečně vytěžené (např. str. 43 „...člověk si potom může zničit to chápání té reality“ – vysvětlení?). Celkově je ale praktická část opravdu zdařilá a bohatá.  Diskuze je přiměřená a obsahuje všechno, co má.	26 / max. 30
<b>Etické aspekty práce</b>	Vše OK, samostatná kapitola.	10 / max. 10
<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b>	Aktuální a originální výzkumná práce, která má potenciál k praktickému využití. Formálně bez chyb, úplná, v přiměřeném rozsahu.	13 / max. 15

### Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	Tradiční kvalitativní metoda aplikovaná bezchybně na originální a aktuální problém. Teoretická část je přehledná, přiléhavá a čerpá z aktuálních zdrojů, které řádně cituje. Praktická část je bezchybně provedená, výsledky jsou bohaté a mohou být prakticky přínosné. Pro případnou publikaci bych doporučil rozšířit diskuzi o možnosti českých adiktologických služeb ve vztahu k uživatelům kratomu. Celkově velmi zdařilá a čtivá práce.	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zjistila jste nezanedbatelný výskyt závislosti mezi pravidelnými uživateli. Jsou české adiktologické služby připraveny na uživatele kratomu? Svou odpověď zdůvodněte, případně navrhněte specifickou službu či přístup.</li> <li>2.</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	89 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
<b>Datum</b>	30. 8. 2022	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Jaroslav Vacek	

### Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56