

**POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT PRÁCE**

<b>Název</b>	Evaluace spokojenosti klientů Terénního programu SANANIM s projektem Sanitka
<b>Autor</b>	Markéta Limpouchová
<b>Vedoucí práce</b>	Lenka Šťastná
<b>Oponent práce</b>	Jaroslav Vacek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<b>Abstrakt</b>	Kvalitně zpracovaný obsáhlý souhrn na horní hranici doporučeného rozsahu obsahující všechny klíčové informace.	5 / max. 5
<b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b>	Práce je dobře zdůvodněna. Záběr teoretické části je relativně široký. Struktura je logická, vzhledem k cíli úplná, pouze druhá kapitola přinášející přehled dosud realizovaných evaluačních studií je zařazena příliš brzo a závěry těchto výzkumů nejsou kriticky zhodnoceny a explicitně integrovány do vlastních východisek či cílů. Citace jsou bezchybné, zdroje aktuální a vhodné, nebyly opomenuty ani současné české absolventské práce.	16 / max. 20
<b>Použité metody a logika struktury práce</b>	Cíl a výzkumné otázky jsou srozumitelné a logické, zvolené metody jim odpovídají, jejich popis je podrobný a přesný. Chybí pouze popis konkrétního postupu při výběru jednotlivých respondentů. Šlo také skutečně o metodu Rapid Assessment and Response? Metodika RAR je charakteristická kvalitativním zpracováním více dostupných (nebo spíše všech adekvátních) zdrojů dat a následnou reakcí – autorka pracovala s více zdroji, kvalitativně a poskytla doporučení pro změny (rozšíření) služby, nicméně „response“ jako aplikovaný cíl formulována není. Každopádně oceňuji pestrost a velký rozsah výzkumného souboru.	16 / max. 20
<b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků?</b>	Výsledky jsou prezentovány velmi přehledně, ačkoliv na první pohled budí dojem výsledků spíše kvantitativního výzkumu, jednotlivé kategorie jsou kromě míry výskytu také podrobně rozepsány s častými citacemi z původních rozhovorů, takže se skutečně jedná o kvalitativní přístup. Autorka citlivě vybrala smysluplné odpovědi a necituje banality. Praktická část je obsáhlá a bohatá, souhrn výsledků jako odpovědi na výzkumné otázky je proto velmi vítaný.	25 / max. 30

	Diskuze je věcná a přiměřená, chybí mi v ní ale metodologické zamýšlení. Také bych se chtěl dočíst o tom, jak se autorce prakticky dařilo ve dvojroli výzkumnice-pracovnice a zda to neovlivnilo získaná data, resp. výsledky.	
<b>Etické aspekty práce</b>	Autorka zmiňuje obavu, že její role poskytovatele služeb může ovlivnit sběr dat, ale už tento problém dále nediskutuje.	8 / max. 10
<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b>	Aktuální a originální výzkumná práce, která má potenciál k praktickému využití. Formálně bez chyb, úplná, obsáhlá ale stále v přiměřeném rozsahu.	13 / max. 15

### Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	Praktická kvalitativní metoda aplikovaná na originální a aktuální problém. Teoretická část je přehledná, přiléhavá a čerpá z aktuálních zdrojů, které řádně cituje. Praktická část je téměř bezchybně provedená (viz doplňující otázky), výsledky jsou bohaté a mohou být prakticky přínosné. Celkově velmi zdařilá a čtivá práce. Autorka prokazuje odbornou erudici, zájem o svou práci i schopnost přiměřeného a kritického odstupu.	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jak prakticky probíhal výběr konkrétních respondentů?</li> <li>2. Nemohlo výběrové kritérium využívání více služeb Sanitky zkreslit výsledky? Jak jsou se službou spokojeni ti, kteří si přijdou např. pouze vyměnit?</li> <li>3. Jak zpětně hodnotíte efekt své dvojrole pracovnice a výzkumnice? Nedošlo ke zkreslení?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	83 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
<b>Datum</b>	30. 8. 2022	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Jaroslav Vacek	