

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku:	vedoucí práce
Autor práce:	Bc. Jan Křenek
Název práce:	Domovy pro seniory v době pandemie covid-19
Vedoucí práce:	Jiří Remr
Navržené hodnocení:	C – D

---

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

### **1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?**

Ano; v úvodu práce autor objasňuje zaměření práce, její účel a vysvětluje svůj přístup k vytyčenému výzkumnému úkolu. Explicitně jsou hlavní a dílčí cíle práce specifikovány v kapitole 4.1, resp. 4.2. Formulovaným cílům práce odpovídá navržený výzkumný design (založený na případové studii domu pro seniory Sue Ryder) i forma a obsah dosažených závěrů. Práce vytyčené cíle naplňuje. Z hlediska struktury práce překvapí nebývale podobný popis kategorií v rámci kapitoly 5.2.

### **2. Opírá se autor o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?**

Ano; rešerše literatury je adekvátní zaměření a účelu práce – autor pro zpracování práce použil celkem 53 pramenů a dalších 5 zdrojů v podobě právních předpisů. Práce se opírá většinou o aktuální zahraniční prameny; nejedná se přitom jen o obvykle používané knižní či časopisecké zdroje.

### **3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?**

Přijatelná; v rámci zpracování tématu předložené práce autor provedl celkem osm rozhovorů, z toho sedm rozhovorů s pracovníky zvoleného domu pro seniory a jeden rozhovor s klientem. Kromě toho autor projevil snahu analyzovat i existující dokumenty (kromě jiného výroční zprávy). Použité metody jsou popsány v části práce, která je věnována analýze, neboť metodologická kapitola se zaměřuje spíše na obecný (učebnicový) popis relevantních technik. Autor používal atlas.ti; hlavní úsilí bylo zaměřeno na kódování získaných poznatků.

### **4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor opírá závěry, k nimž dospěl?**

Přijatelná; obsahem podstatné části práce je souhrn zkušeností pracovníků konkrétně zvoleného domu pro seniory; v tomto ohledu tedy práce obsahuje „argumenty“ jen výjimečně. Nicméně, dovozované závěry jsou inspirovány provedenými rozhovory. Autor pomocí selektivně prezentovaných citací reflektuje jednotlivé etapy pandemického období.

### **5. Jsou v práci autorova tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?**

Ne; autor záměrně propojuje zjištění (odpovědi získané během hloubkových rozhovorů) s vlastním komentářem, jež je jistou interpretací a/nebo kontextualizací autentických odpovědí. Celkově má práce zřetelně rozpoznatelný kritický náboj. V práci autor akcentuje vlastní úsudek týkající se zaváděných opatření.

## 6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Adekvátní; autor aplikoval citační pravidla korektně. Samotné formulace jsou srozumitelné, bez zásadních chyb.

## 7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Úvod práce nemá charakter literature review, ale je spíše rekapitulací a přehledem událostí, které autor považuje za relevantní ve vztahu k předmětu práce.

Práce sice nepřináší žádný nečekaný objev týkající se způsobu fungování domů pro seniory, je však cenná tím, že zprostředkovává autentický popis situace a sumarizuje přijímaná opatření. V tomto ohledu je opodstatněné, že se práce zaměřila zejména na kódování informací zprostředkovaných během jednotlivých interview a signifikantně méně na jejich analýzu.

### Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- a) Jaká jsou autorova doporučení týkající se metod vyhodnocení případové studie?
- b) Lze na základě provedeného výzkumu možné doporučit některou z praktik uplatňovaných v domovech pro seniory jako vhodnější než jiné?

### Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses

Turnitin

Ouriginal (Urkund)

### Komentář k výsledku kontroly:

Nízká míra shody 3 % s jinými pracemi dokládá, že jde o původní práci.

### Celkové hodnocení práce: C – D dle výsledků obhajoby.

Datum: 6. 9. 2022

Podpis: