



Univerzita Karlova  
Pedagogická fakulta  
**katedra hudební výchovy**  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

## Posudek diplomové práce

oponent

Jméno studentky:  
Bc. Aikaterini Asfoura

Název práce:  
Orff-Schulwerk and its Application in Music Education in Cyprus

Vedoucí práce:  
prof. PhDr. Stanislav Pecháček, Ph.D.

Oponent práce:  
PhDr. Vít Novotný

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení (známky 1–4)</b>
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	2
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	1
Využití praktických a uměleckých zkušeností	1
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	2
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	2
Adekvátnost použitých metod	2
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	1
Logická stavba a členění práce	1
Formální úprava a náležitosti práce	2
Stylistická a gramatická správnost	2
Vlastní přínos studenta	1
Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	1



Univerzita Karlova  
Pedagogická fakulta  
**katedra hudební výchovy**  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

- Z práce je od prvních řádků předmluvy cítit nadšení pro věc a odhodlání se tématu práce věnovat dlouhodoběji a v přímém kontaktu s hudebně-vzdělávací praxí. Tento dlouhodobější cíl studentky (pomoci systematicky implementovat Orffův Schulwerk do struktury kyperského hudebního vzdělávání) je obdivuhodný a smělý, ale zároveň reálný a velmi prospěšný.
- To vše se ovšem týká spíše dalšího směřování studentky a účelem tohoto posudku je především postihnout, jak se podařilo definovat a naplnit cíle této diplomové práce. Právě cílů práce se týká první námitka: cíle práce se totiž v textu práce vůbec nevyskytují. Studentka je – velmi netradičně – umísťuje do abstraktu práce a pak je už nikde jinde nedefinuje. Striktně vzato to vlastně vyznění celé diplomové práce notně podkopává, protože stanovení cílů patří mezi ty nejzákladnější a nejzásadnější prvky struktury práce. Nemluvě o tom, že i abstrakt práce tak doznává jiného vyznění, než je běžné. Zároveň je potřeba přesněji si uvědomit rozdíl mezi cíly práce a jejím obsahem. Formulace, které se objevují v abstraktu jako cíle práce, totiž opravdu spíše připomínají obsah publikace, viz např. „*A brief introduction to the life and musical work of Carl Orff*“ nebo „*History of the Orff-Schulwerk and Orff-Schulwerk Music for Children*“.
- Naopak kladně je třeba kvitovat logicky vystavěnou teoretickou část práce, která se opírá o solidně širokou základnu literatury a dalších zdrojů. Práce s citacemi je na odpovídající úrovni a v zásadě jí není co podstatného vytknout. Otázkou je, do jaké míry jde ve většině práce v podstatě o kompilaci běžně dostupných a literárně již zpracovaných zdrojů a do jaké míry se jedná o vlastní výzkum studentky. Na úrovni diplomové práce už je na místě očekávat určitou míru samostatného bádání nad rámcem řešerše literatury.
- Z cca 80 stran práce se teoretická část rozprostírá na cca 70. (Za teoretickou část pokládám kapitoly 1 až 5.1.3., protože až do této kapitoly jde vesměs o kompilaci zdrojů a práci s literaturou.) To je škoda, vzhledem k tomu, že záměr studentky je velmi praktický a studentčin vklad by mohl být právě v rámci konkrétních návrhů aplikace Schulwerku na kyperské prostředí unikátní a nadmíru prospěšný.
- Kladně hodnotím, že téma je pevně zasazené do souvislostí historických i regionálních a že z práce navzdory jejímu globálnímu tématu je cítit, že autorka píše práci na české vysoké škole a že je zároveň příslušnicí svého etnika a národa.

### **Dílčí připomínky a návrhy:**

- Nejvýraznější připomínka se týká formulace cílů práce (viz předchozí oddíl tohoto posudku).



Univerzita Karlova  
Pedagogická fakulta  
**katedra hudební výchovy**  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

- Drobná připomínka rázu formálního se týká popisu obrázků. U umístění a popisu vložených obrázků se na různých místech práce jejich formátování liší (viz např. obrázky na straně 19 a 20).
- Z hlediska jazykové správnosti je třeba poukázat na relativně časté chyby v interpunkci a občasné gramatické odchylky od standardu akademické angličtiny. V drtivé většině případů však tyto chyby nebrání porozumění a je možné je tak označit za chyby lokální, bez vlivu na srozumitelnost a obsahovou hodnotu textu. Celkově je angličtině v práci na solidní úrovni.
- Je škoda, že v praktické části práce autorka zůstává trochu na půl cesty: navrhované aktivity by bylo skvělé rozšířit či prohloubit tak, aby v poměru k obsáhlé teoretické základně nepůsobily jako spíše drobný appendix (např. uvedením více variant pro různé věkové skupiny?). Další možností by pak bylo najít způsob, jak navrhované aktivity vyzkoušet v praxi. Z logiky věci ale vyplývá, že to vzhledem ke studiu v České republice a zasazení navrhovaných aktivit do rámce kyprského vzdělávacího systému není příliš reálné.

Žádná z těchto námitek však práci neubírají na smysluplnosti a užitečnosti. Přejme Aikaterině mnoho úspěchů při jejích dalších krocích směrem k systematičtější implementaci Orffova Schulwerku do systému kyprského hudebního vzdělávání. Hodně štěstí!

#### **Úkoly k obhajobě a otázky k diskusi:**

- V práci se hlásíte k úmyslům v takto započatých aktivitách pokračovat (např. str. 85). Jaké další konkrétní plány máte směrem k implementaci Orffova Schulwerku na Kypru? Máte už konkrétní plány? Co chystáte a kdy?
- V závěrečné části práce (kapitola 5.2) představujete velmi dobře vystavěnou sérii vyučovacích hodin. K ní mám dva dotazy:
  - Jak moc jste se při její tvorbě inspirovala jinými zdroji a jak moc jde o Vaši vlastní invenci (výběr písní, výběr aktivit, aranžmá písně atd.).
  - Máte nějakou zkušenost s prací s navrhovanou věkovou skupinou? Jak jste došla k přesvědčení, že Vámi navrhované aktivity budou u takto starých dětí funkční (práce s literaturou; konzultace se zkušenějšími učiteli; opora o vlastní zkušenost; vlastní odhad)?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navzdory dílčím námitkám oceňuji smysluplnost práce i její zpracování a navrhuji ji k udělení stipendia Agon.**