

HODNOCENÍ Závěrečné b a k a l á ř s k é práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Vedoucí práce:

Mgr. Barbara VALEŠOVÁ MALECOVÁ, PhD.

Autor/ka bakalářské práce

Miluše Brzáková, DiS.

Název bakalářské práce

Distanční výuka žáků se speciálními vzdělávacími potřebami v běžné škole

Indikátory kvality práce	<i>Koef. 1</i>	<i>koef. 2</i>	<i>koef. 3</i>	<i>Koef. 4</i>
Označte <i>x</i> , <i>zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:</i>	<i>Obsahuje</i>	<i>Spíše obsahuje</i>	<i>Spíše Ne-obsahuje</i>	<i>Ne-obsahuje</i>

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		x		

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.			x	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text je vhodně členěn a logicky vystavěn.			x	

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			x	
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.			x	

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).				x
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.			x	

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.			x	

CELKOVÉ HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ práce, návrh klasifikace:

NEVYHOVĚLA

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Bakalářská práce se zabývá aktuálním tématem distanční výuky žáku s SVP. Teoretická část práce je nízké kvality. Struktura této části je nepřehledná, chybí logické propojení jednotlivých kapitol a jejich návaznost na téma práce. Podkapitoly 1.2 Mentální postižení a 1.3 Poruchy chování jsou zpracované povrchně, neobsahují specifika daného znevýhodnění v souvislosti s (distančním) vzděláváním. Nepochopitelné je zařazení kapitoly o Speciální pedagogice a inkluzi, která pouze vymezuje dané pojmy a nemá souvis s předmětem práce. Zcela zbytečné je rovněž uvedení kapitoly 5 Teorie vývojových fází (8 stran) navzdory doporučení vedoucího práce tuto kapitolu vynechat a nahradit specifiky jednotlivých znevýhodnění v příslušných kapitolách. Stěžejní kapitola 3 Distanční vzdělávání je zpracovaná nepřehledně s využitím zdrojů datovaných před covidem, působí jako prezentace, nebo výpisky z přednášky. Po formální stránce je v práci vícero překlepů, nedokončené věty, časté využívání 1.osoby množného čísla, nesprávné citování, využívání terciálního citování a nezvyklé číslování stran (až od úvodu). Výzkumná část je podprůměrné kvality. Není formulován výzkumný problém. Cíl není explicitně formulován, cílem nemůže být něco prozkoumat. Analýza získaných dat je povrchní a jejich prezentace nepřehledná. Vytvořené kategorie vycházejí víc ze struktury rozhovoru a konkrétních otázek než z otevřeného kódování. Data v jednotlivých kategoriích (oblastech) jsou často zařazené nesprávně, nesouvisejí s danou oblastí nebo se ve vícero oblastech opakují. V kapitole Doporučení pro vzdělávání dětí se SVP v době distanční výuky postrádám vlastní doporučení autorky. Doporučení jsou pouze vytažená data z rozhovorů, proto by byl příležitější název příklady dobré praxe. V části diskuse chybí porovnání dílčích zjištění s jinými výzkumnými či teoretickými zdroji. Autorka konzultovala sporadicky, většinu navrhaných úprav vedoucím práce v odevzdané verzi autorka nezpracovala. Práci doporučuji přepracovat. Bakalářská práce nespĺňuje požadavky kladené na tento typ závěrečné práce, a proto ji nedoporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

Dne: 29.7.2022

Podpis: