



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Autorka práce: JUDr. Dominika Otrošinová

Název práce: Proces vytváření institutu dětského ombudsmana v České republice

Autor posudku: Mgr. Eva Tušková

JUDr. Dominika Otrošinová se ve své diplomové práci věnovala **procesu prosazování institutu dětského ombudsmana (ochránce práv dětí) v České republice**, přičemž za hlavní cíl si stanovila „(...) *co nejpřesnější porozumění a následnou identifikaci a charakteristiku relevantních působících faktorů, které provázely a provázejí diskusi o vytvoření instituce ochránce práv dětí od jejího zahájení až po současnost (s.5)*“.

Diplomová práce podrobně popisuje vývoj diskuse o zřízení institutu dětského ombudsmana, za hlavní přínos považují interpretaci tohoto vývoje jednak za pomoci srovnání několika identifikovaných odlišných období vývoje, jednak s využitím perspektivy jedné z teorií, vysvětlujících veřejněpolitické procesy – teorie tří proudů v pojetí Nikolaose Zahariadise. Práce výborně zachycuje komplexitu faktorů, které mohou způsobit nepřijetí návrhu ve veřejné politice, a to i u tak zdánlivě nekonfliktního tématu jako je institut ochránce práv dětí.

Jak autorka sama uvádí, zaměření práce logicky navazuje na její kvalifikaci v oboru práva a dlouhodobý zájem o možnosti zřízení institutu dětského ombudsmana u nás. Velmi dobrý vhled autorky do studované oblasti (včetně znalosti zapojených relevantních aktérů a institucí, institucionálního nastavení rozhodovacích procesů atd.) je z práce zcela patrný. Pozitivně hodnotím také fakt, že autorka ve své práci transparentně uvádí svá hodnotová východiska a osobní motivaci k takto zaměřenému zkoumání.



Výše uvedený cíl je rozpracován do dvou výzkumných otázek:

- Jaké faktory ovlivňovaly (ne)vytvoření samostatné instituce ochránce práv dětí v České republice?
- Jak se liší sledovaná období z pohledu působících znaků (faktorů)?

A dále autorka formuluje podotázky, již v návaznosti na zvolenou teorii, přičemž klíčová pro hlavní cíl práce je zejména třetí podotázka:

- Jací promotéři zasahovali do procesu vytváření samostatné instituce ochránce práv dětí v České republice?
- Jaká okna příležitostí je možné u jednotlivých sledovaných období identifikovat?
- Jaké důvody výrazně ovlivnily (ne)úspěšné propojování sledovaných tří proudů?

Na všechny výše uvedené otázky autorka v práci odpovídá.

Práce je strukturována logicky, obzvláště analytická pasáž je vhodně členěna dle jednotlivých vývojových etap, u kterých autorka dále text dělí na deskriptivní a interpretativní část. **Ráda bych zde uvedla pouze dvě drobné připomínky:** 1. pro lepší návaznost úvodního textu na podotázky bych doporučovala již do úvodu doplnit informaci o základních charakteristikách zvolené teorie, tak aby byl jasně zdůvodněn způsob formulace podotázek, které se již na zvolenou teorii vážou, stejně tak jako zdůvodnění vymezení tří stanovených období a 2. kapitola věnující se metodologii je spíše nestandardně členěna. Autorka se nejprve věnuje metodě sběru dat (tedy konkrétní metodě/metodám), a teprve poté uvádí informaci o zvoleném výzkumném designu (případová studie) a přístupu (komparace). Zde bych doporučovala nejprve zmínit výzkumný design a přístup, poté metody sběru dat.

Z hlediska **metodologie** je práce případovou studií, využívající komparativního přístupu pro srovnání vývoje ve třech sledovaných obdobích. Pro popis tohoto vývoje i jednotlivých prvků naplňujících rámec teorie tří proudů autorka využívá metodu analýzy veřejněpolitických dokumentů (ačkoliv v dané pasáži hovoří o sekundární analýze dat – viz níže) a rozhovory s relevantními experty. Za pomoci těchto metod byla schopna dostatečně popsat a interpretovat daný vývoj. **Autorka v příslušné kapitole k metodám sběru dat však**



uvádí, že bude využívat „sekundární analýzu dat“. Tento termín je v rámci našeho oboru spíše využíván pro kvantitativní či kvalitativní analýzu datových souborů, sebraných již dříve v rámci jiné studie a za jiným účelem, nežli je ten náš, **proto bych doporučila spíše hovořit o analýze veřejněpolitických dokumentů.**

Jak jsem již zmínila výše, zvolený **teoretický rámec napomáhá porozumění sledovanému vývoji, autorka velmi pečlivě propojuje teorii se zkoumaným procesem. Ráda bych také vyzdvihla nadstandardně vysokou úroveň zpracování kapitoly k teoretickým východiskům.**

Práce je na velmi dobré stylistické úrovni, vyskytuje se v ní pouze minimum překlepů/stylistických chyb.

Na závěr prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému Urkund a k výsledku kontroly nemám žádné výhrady.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou „A“.**

Datum: 6.9. 2022

Podpis: