



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucí práce

**Autorka práce:** JUDr. Dominika Otrošinová

**Název práce:** Proces vytváření institutu dětského ombudsmana v České republice.

**Autor posudku:** Mgr. Ing. Olga Angelovská, Ph.D.

1) *Věcný přínos práce a její přidané hodnoty*

Autorka ve své práci zaměřuje pozornost na aktuální téma, což dokazuje i červencový návrh na vytvoření funkce ochránce práv dětí s vlastním úřadem, který byl v Poslanecké sněmovně letos předložen. Obdobný návrh se v Poslanecké sněmovně objevil i v minulém volebním období. Sledování procesu schvalování nové instituce považují za relevantní pro obor veřejné a sociální politiky. Sama autorka relevantnost tématu dobře zdůvodňuje v kapitole 2.3 Dětský ombudsman v rámci veřejné a sociální politiky (str. 23). Téma velmi kvalitně zpracovala a je znát, že ji daná oblast osobně zajímá. Volbu tématu jako takového dobře zdůvodňuje hned v úvodu práce (str. 3-4).

2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení*

Za hlavní cíl práce si autorka stanovila „co nejpřesnější porozumění a následnou identifikaci a charakteristiku relevantních působících faktorů, které provázely a provázejí diskusi o vytvoření instituce ochránce práv dětí od jejího zahájení až po současnost.“ (str. 5) K němu si položila dvě výzkumné otázky, které se zaměřují na zkoumaná období, a dále tři podotázky, které lépe propojují zkoumanou oblast se zvolenou teorií, konkrétně teorií tří proudů. Cíl autorka v práci splnila a na všechny otázky i podotázky uspokojivě odpověděla.

3) *Strukturace práce*

Ke struktuře práce nemám žádné výhrady. Osobně bych sice zvážila pro metodologickou část samostatnou kapitolu, ale i její zařazení pod Charakteristiku diplomové práce (str. 3-14) nevnímám jako špatnou volbu. Kapitoly práce na sebe logicky navazují a téma dále rozpracovávají.

4) *Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace*

Předkládaný text je čtivý a kvalitně zpracovaný. Autorka neomezila svá zjištění pouze na deskripci procesu schvalování, ale výborně ji propojuje s teoretickým konceptem pomocí prvků konceptu tří proudů. Z textu je zřejmé, že se ve zkoumané problematice dobře orientuje a teoretickému konceptu rozumí. Oceňuji kapitolu 7.2 Podněty, kde nabízí využití svých poznatků pro praktickou veřejnou politiku.

5) *Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů*

Pojetí práce vychází z konceptu tří proudů. Celá kapitola věnovaná teoretickému konceptu je výborně a precizně napsaná a pracuje s relevantními českými i zahraničními zdroji. S konceptem autorka dále v práci pracuje a její pojetí a přístup ke zkoumanému tématu z daného konceptu vychází.



6) *Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod*

Autorka zvolila kvalitativní výzkumný design. Základními metodami byly sekundární analýza dat a expertní dotazování pěti expertů. Oceňuji jejich výběr, kdy se autorce podařilo úspěšně oslovit významné aktéry v oblasti. To, co v textu postrádám, je diskuse limitů výzkumu.

Metody autorka v práci používá vhodným způsobem. Souhlasím s ní, že její práci lze vnímat jako diachronní případovou studii, protože autorka srovnává vývoj ve třech časových obdobích.

7) *Využití literatury a dat*

Z hlediska zdrojů je práce kvalitně zpracovaná a prokazuje autorčinu schopnost pracovat s relevantními českými a zahraničními zdroji. Citace odpovídají normě.

8) *Stylistiky a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).*

V celé práci autorka prokazuje stylistickou dovednost, text je čtivý, správně formátovaný a citace odpovídají normě.

*Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [ ] Theses [ X ] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund) Komentář k výsledku kontroly: Bez výhrad.*

Dávám k úvaze, zda by autorka nezházela publikování alespoň některých svých zjištění.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „A“.**

Otázky k obhajobě

1. Autorka v práci zmiňuje čtyři možná využití své práce pro veřejnou politiku. Které vidí jako nejpřínosnější pro úspěšné propojení tří proudů, tj. ve výsledku pro úspěšné schválení zákona?
2. V textu autorka neuvádí limity svého výzkumu. Jaké by mohla pro svůj výzkum identifikovat a jak (by) je řešila?

Datum: 6. září 2022

Podpis: