

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Michel Perottino

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Michal Malý

Název DP: Komparace českých a slovenských personálních stran

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	A
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	A
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	B
Celkové hodnocení odborného charakteru	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Autor si vybral nesporně zajímavý, důležitý a rovněž aktuální téma, a našel si inovativní teoretický rámec primárně pocházející z Itálie (zjm. Calise a Musella), který nás dokáže dostat hlouběji než u příliš často použitého modelu Business firm party, resp. entrepreneurial parties... Je proto škoda, že nenabídl hlubší diskusi o těchto ideálních typech a o případných styčných bodech. Teoretický základ je však správně zvolený, taktéž co se týče operacionalizace. Možná by bylo bývalo vhodné snížit počet hypotéz.

Práce je zajímavá a inspirativní. Lze např. polemizovat se zařazením pol. stran na pravo-levé ose, jasně to dokládá např. SPD, kdy autor píše o programovém posunu doleva, přičemž "sociální rozměr" tohoto programu/strany lze chápat jako "normalizace (krajně-pravicový rozměr, případně mimetismus či inspirace u "spřátelených stran" v EU).

Některé detaily mohly být lépe dotaženy, ale v zásadě jde spíš o přeskupení informací, než že by něco chybělo (např. v tabulkách "Postavení lídra vůči svým spolustraníkům na sociální síti

Facebook" se občas objevují počty týkající se stran, někde však chybí, resp. u slovenských stran je údaj doplněn, u českých ne...).

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	B
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	A
Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	Vyberte známku
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	B
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	Vyberte známku
Grafická úprava textu	B
Celkové hodnocení formálních kritérií	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Z formálního hlediska bych asi doporučil autorovi použít celý název strany, resp. celou zkratku (konkrétně ANO 2011...). Dlouhé pasáže by zasloužily zkrátit (rozdělit do více odstavců).

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Práce je i v tomto ohledu problémová.

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Předložená práce je zajímavou analýzou nového fenoménu, který lze spatřit v mnoha současných etablovaných demokraciích. Dovedl bych si představit ucelenější strukturu, ale vcelku lze považovat práci za velmi zdařilou a přínosnou.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

Lze předpokládat, že personální strana nenaplní proces institucionalizace?

Do jaké míry a proč je relevantní u tohoto typu stran zkoumat otázku stranické organizace a členské základny? případně stabilitu party in public office/party in central office?

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: A

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 7. 9. 2022

Podpis: _____