

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Josef Mlejnek

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Michal Malý

Název DP: Komparace českých a slovenských personálních stran

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
 Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	B
Původnost práce a přínos oboru	C
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	C
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	C
Úroveň zpracování použitých zdrojů	C
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	C
Celkové hodnocení odborného charakteru	C

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Záběr práce, komparace celkem čtyř stran, logicky vedl k tomu, že některé faktory nejsou zdokumentovány tak detailně, jak by mohly být v případě zkoumání jednoho či dvou subjektů. Pro potvrzení, či vyvrácení hypotéz je ale rozsah i úroveň zpracování zdrojů v zásadě dostačující.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	C
Zvládnutí terminologie oboru	B
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	Vyberte známku

Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm F)	B
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	B
Celkové hodnocení formálních kritérií	B

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Prvky plagiátorství jsem v práci nezaznamenal.

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Michal Malý ve své práci vychází z relevantní teoretické literatury, kterou aplikuje na zkoumanou sadu celkem čtyř českých a slovenských politických stran. Musel se mj. vypořádat s tím, že reálný případ do teoretického modelu zpravidla plně nezapadá, respektive s výběrem a empirickým naplněním konkrétních ukazatelů, které zkoumá. V tom má práce jisté slabiny, ovšem vzhledem k šíři zkoumaného výběru autor ani nemohl některé parametry zanalyzovat do detailů. Například mediální pozici leadera. V práci vychází z pozice leaderů na Facebooku, z počtu sledujících a též z údajů z tzv. knihovny reklam. Ta ale zaznamenává pouze období půl roku nazpět. Zachycením prezentace na Facebooku samozřejmě dovede pokrýt mediální pozici leadera ve srovnání s ostatními významnějšími představiteli strany (hnutí) jen zčásti. Podobně diskutabilní může být metoda měření proměn programových priorit pomocí míry místa, jaké daná agenda zaujímá v konkrétním programovém dokumentu.

Práci Michala Malého i přes výše uvedené poznámky považuji za solidně zpracovanou analýzu zkoumaného fenoménu. Oceňuji záběr práce, zaměřené na komparaci celkem čtyř stran (hnutí), dvou z ČR a dvou ze Slovenska. V závěru autor dospívá k podloženým závěrům, k potvrzení, či vyvrácení stanovených hypotéz (či k vysvětlení toho, proč nelze danou hypotézu jednoznačně potvrdit, nebo vyvrátit). Celkově práci hodnotím za C.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: C

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 7. 9. 2022

Podpis: _____