

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
 kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE**

<b>Autor práce:</b> Eva Věcková	<b>Vedoucí práce:</b> RNDr. Ing. Eva Urbanová, Ph.D., MBA
<b>Název závěrečné práce:</b> Podpora asistenta pedagoga v mateřské škole	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
<i>Osnačte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b> <b>Obecné</b>					
<b>A1</b>	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		X		
<b>A2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>A3</b>	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)		X		
<b>B</b> <b>Úvodní část</b>					
<b>B1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		X		
<b>B2</b>	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
<b>B3</b>	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
<b>C</b> <b>Dosavadní řešení problému</b>					
<b>C1</b>	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
<b>C2</b>	Relevantní odkazy na odbornou literaturu	X			
<b>C3</b>	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		X		
<b>D</b> <b>Výzkumná část</b>					
<b>D1</b>	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
<b>D2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
<b>D3</b>	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
<b>E</b> <b>Analytická část</b>					
<b>E1</b>	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
<b>E2</b>	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků	X			
<b>E3</b>	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce	X			
<b>F</b> <b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>					
<b>F1</b>	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		X		
<b>F2</b>	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	X			
<b>F3</b>	Adresné vyjádření o využití práce		X		
<b>F4</b>	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství</b>		X		

### **Klady práce:**

- autorka se zabývá podporou asistenta pedagoga v mateřské škole,
- definování rozdílů mezi funkcí pedagogického, školního a osobního asistenta,
- zkoumání názorů na asistenta pedagoga u tří cílových skupin (ředitel, učitel, asistent),
- oceňují využití výsledků výzkumného šetření provedeného před cca 10 lety a komparaci s vlastním výzkumem.

### **Nedostatky práce:**

- v úvodu práce je nepřesně definována zkratka SVP jako „*speciálně vzdělávací pomůcky*“ (s. 6),
- nevhodná formulace dílčí VO „*Jsou AP spokojeni s finančním ohodnocením?*“,
- některé podkapitoly jsou velmi stručné, např. podkapitola 1.1 mohla být rozšířena o poslední odstavec kapitoly 1, který s ní obsahově souvisí,
- na s. 19 je uvedena vyhláška č. 73/2005 Sb., která už neexistuje, byla nahrazena vyhláškou č. 27/2016 Sb.,
- na s. 19 chybí zdroj v posledním odstavci,
- v metodologii není upřesněn postup výběru respondentů, pouze, že byla využita metoda sněhové koule,
- drobné gramatické chyby (např. „*koresponduje z pracovní náplní asistentů pedagoga*“), stylistické nepřesnosti, překlepy, chybí označení tabulky názvem (s. 23),
- seznam použitých zdrojů a seznam příloh se nečíslijí.

Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 12. července 2022 (v systému Theses.cz) a ze dne 11. července 2022 (v systému Turnitin). Zjištěná míra shody vznikla jako řádné citace, části parafrází či shody metapopisů.

**Hodnocení práce:** Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Na s. 14 uvádíte, že „*Kendíková (2017, s. 12) dodává, že vyšší stupně podpory na stupnici II. – V. navrhuji školská poradenská pracoviště, která poskytují školám finance a schvalují podporu žáků asistentem pedagoga.*“ Prosím o vysvětlení poskytování financí ze strany školského poradenského zařízení.
2. Na s. 24 uvádíte „*Bakalářská práce se zabývá podporou asistenta pedagoga ze strany vedení školy. Určitou možností může být odměňování, nebo motivace k jeho práci formou transakčních či transformačních metod.*“ Píšete, že do transakčních metod patří odměňování, ale transformační metody neuvádíte žádné. Jak jinak může ředitel školy motivovat asistenta pedagoga?
3. Na základě jakých kritérií jste vybírala respondenty?

V Praze 14. srpna 2022

Eva Urbanová