



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucí práce

Autorka práce: Bc. Anna Kortišová

Název práce: „Vliv úředníků lokální úrovně na design sociální politiky – případová studie Karlovarského kraje“

Autorka posudku: Mgr. Eva Hejzlarová, Ph.D.

Téma diplomové práce je veřejněpoliticky relevantní. Formulace výzkumného problému má zároveň spíše teoretickou než empirickou základnu – není jím žádný pozorovaný jev, který by autorku vedl k tázání, ale volná inspirace akademickým textem vedoucí diplomové práce, který popsal a vysvětlil některé jevy, a autorka se snaží zjistit, zda by závěry tohoto textu platily i v případě, který si zvolila ona. Tento postup je nakonec výrazným limitem práce, protože se obrazně řečeno popisuje místo činu, kde ale tento "čin" chybí. Všechno plus mínus sedí, ale čtenáři chybí vodítko, proč se na danou věc vůbec dívat a ptát. I přesto diplomovou práci nezatracuji – autorka má relativně dobře zvládnuté "řemeslo", rozumí veřejněpolitickým teoriím, umí formulovat cíle a výzkumné otázky a pracovat s odbornou literaturou, zná náležitosti odborného textu... Dále hodnotím jednotlivé aspekty diplomové práce.

Struktura diplomové práce je logická a přehledná. Oceňuji shrnutí, které autorka zařazuje poté, co uzavře větší tematické celky.

Cíle a výzkumné otázky jsou formulovány vhodně. Jako svůj hlavní cíl uvádí autorka: „Popsat roli a případný vliv liniových pracovníků působících v oblasti lokální sociální politiky na policy design se zaměřením na oblast sociálního vyloučení a vysvětlit je za pomoci teorie sociální konstrukce cílových populací a teorie byrokracie“ (s. 5). Dílčí cíle jsou uvedeny v poznámce pod čarou¹. Výzkumných otázek je celkem šest: VO1: „Jaké jsou charakteristiky činností a opatření realizovaných liniovými pracovníky ve zkoumané oblasti?“ VO2: „Jakou roli a případný vliv mají či mohou mít liniovní pracovníci ve zkoumané oblasti na policy design?“ VO3: „Jaké rozdíly či podobnosti lze spatřit v roli a případném vlivu liniových pracovníků ve zkoumaných institucích na policy design?“ VO4: „Jaký charakter má spolupráce liniových pracovníků sledovaných institucí ve zkoumané oblasti v rámci implementace daných politik?“ VO5: „Jaké faktory mohou ovlivnit rozhodování liniových pracovníků?“ VO6: „Jak liniovní pracovníci hodnotí zkoumanou cílovou populaci?“

Metodologie je vhodně zvolena a popsána. Autorka zdůvodňuje svůj postup a podrobnější zkoumání zaměstnankyň tří pracovišť odboru sociálních věcí městských úřadů a tří kontaktních pracovišť úřadu práce. U části věnované datasetu z mediálních výstupů (zejména způsobu výběru, kdy je ve výsledku využito pouze 27 článků – předtím

¹ „Formulovat charakteristiky činností a opatření realizovaných liniovými pracovníky ve zkoumané oblasti.“ // „Zjistit a popsat rozdíly a podobnosti role a případného vlivu liniových pracovníků na policy design ve sledovaných institucích.“ // „Zjistit faktory, které mohou mít vliv na rozhodování liniových pracovníků ve zkoumané oblasti.“



přítom byla provedena redukce na ¼..., ale zpochybnit by bylo možné i volbu klíčových slov pro vyhledávání i zúžení na internetové výstupy) si nejsem jistá správností tohoto postupu, ani přínosem datasetu pro diplomovou práci. Výhradu mám rovněž k tematické analýze – není zde zřejmé, o jaký druh šlo a zda byla skutečně induktivní.

Teoretická východiska jsou zvolena v souladu s výzkumným záměrem a popsána přiléhavě. Zároveň nakonec tvoří spíš "obklad" empirie – ne v tom smyslu, že by formálně nebyly provázané prostřednictvím cílů a výzkumných otázek (jsou), ale proto, že reálně k tomuto propojení nedojde. Autorka shrnuje poznání v dílčích oblastech, ale už nemá ambici zkoumat souvislosti mezi nimi.

Ke kap. 4 a 5 nemám výhrady.

V **analýze** mediálního zobrazování si autorka dobře všímá toho, že pozitivní konotace nesouvisí nutně s cílovou populací jako takovou, ale spíše s celkově optimistickým rámováním problému („jde to“, „je tu snaha“) – zároveň zde převažuje výčet citací nad analytickým uchopením (totéž platí i pro negativní zobrazení). V části, kde se autorka věnuje městským úřadům a úřadům práce, se nezaměřuje na konstrukci cílové populace sociálně vyloučených tak, jak je vidí jejich zaměstnankyně, ale na jejich názor na to, jak je to v Česku – i taková data by šlo případně „vytěžit“, ale autorka je nechává být (a výzkumná otázka č. 6 tak není zodpovězená beze zbytku). Poznání, které autorka přináší, nelze rozporovat – odpovídá předporozumění čtenáře, který je se situací základně obeznámen. Z diskuze nicméně není jasné, zda např. autorka zkoumala všechny aspekty toho, co může výkon práce ovlivňovat (nepostupuje maximálně systematicky).

Práce se zdroji je korektní.

Jazyk diplomové práce je hodně koncentrovaný a uživatelsky ne zcela přívětivý. V textu se vyskytují chyby z nepozornosti – už na s. 1 je chybně uveden studijní program, na s. 9 - 10 uvádí autorka v tabulce, že dva rozhovory proběhly online, resp. že touto formou proběhl pouze jeden. Jinak jsou chyby typu překlepů nebo špatné větné či slovní vazby na průměrné úrovni („jsou přiblíženy věcná východiska“ – s. 22; „lokalitáh“ – s. 33; „hodně obyvatel sociálně vyloučených lokalit nejsou dostatečně motivovaní“ – s. 42; „Úkony musejí zadávat na počítačových programů, stále ale mají většinu složek i v papírové podobě“ – s. 42).

S výsledky kontroly diplomové práce antiplagiátorským programem jsem se seznámila a nemám k nim žádné výhrady.

S ohledem na výše uvedené **navrhuji hodnocení diplomové práce Bc. Anny Kortišové známkou „E“**. Řada dílčích aspektů je v pořádku (cíle a VO, teorie, věcná východiska...), některé by si naopak zasloužily větší péči (empirická část jako celek, výzkumné otázky lze hodnotit jako zodpovězené, ale odpovědím chybí patřičná hloubka), práci zároveň chybí přesvědčivé „gravitační pole“ („puzzle“).

Možné otázky k obhajobě:

- V posudku Vám vytýkám absenci „puzzle“, na níž by se mohlo něco pořádného „chytit“ nebo ukázat. Při vědomí těchto výtek: v čem byste k práci přistoupila jinak, kdybyste ji měla psát znovu? Jak by mohl vypadat onen „puzzle“? Buďte, prosím, co nejkonkrétnější.



- V části věnované metodologii vytýkám způsob výběru dat (pouze internet, redukce na ¼, volbu klíčových slov) – mohla byste prosím všechny tyto volby zdůvodnit a případně nabídnout alternativní řešení?
- Na s. 49 píšete: „(z) rozhovorů vyplynulo, že existují situace, kdy se pracovníci striktně neřídí předepsanými pravidly a stejně jsou situace, kdy se dělají nějaké výjimky, ovšem takové situace nejsou časté a jedná se o výjimečné situace. „Jsme státní úředníci, a tak jednáme podle zákona.“ (Informantka 5)“ – máte zde stejnou měrou na mysli zaměstnankyně MěÚ a ÚP? Nebo by tam bylo možné najít nějaké odlišnosti?

V Praze dne 6. září 2022

Mgr. Eva M. Hejzlarová, Ph.D.