

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Stauber

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Adam Bartoš

Název DP: Změna volebního zákona pro volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2021

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	A
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	B
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A
Celkové hodnocení odborného charakteru	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	B
Zvládnutí terminologie oboru	B
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	A

Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	A
Celkové hodnocení formálních kritérií	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Práce se věnuje relevantnímu tématu volební reformy z roku 2021, jejímž cílem mělo být zvýšení míry proporcionality výsledků voleb do Poslanecké sněmovny PČR. Student se proto ve své analýze zaměřil na systematické ověření tohoto předpokladu, a to nejen v kontextu posledních voleb, ale i ve zpětné komparaci na historických datech a napříč konkurenčními návrhy reformy.

V teoretické části student přináší velmi podrobnou rešerši tématu výzkumu proporcionality, přičemž srozumitelně vysvětluje hlavní rozdíly ve způsobu jejího systematického měření a jejich případných silných a slabých stránek. Na základě této rešerše je pak schopen precizně formulovat zvolené metody a postupy aplikované při samotné analýze. Volba jednotlivých nástrojů se tedy jeví jako maximálně podložená a opodstatněná.

Samotná analýza potom přináší velmi komplexní posouzení potencionálního vlivu navrhovaných úprav volebního systému na proporcionalitu jeho výstupů. Závěry práce lze považovat za netriviální v tom smyslu, že se diplomantovi povedlo ukázat, že výsledný kompromis nemusí za všech okolností představovat z hlediska požadovaného efektu zcela optimální variantu, přičemž vliv na proporcionalitu může být oproti výchozímu stavu dokonce záporný případně zcela marginální.

Celkově lze práci hodnotit veskrze pozitivně, kdy se podařilo spojit vysoce relevantní téma současné politické debaty s obsáhlou teoretickou diskuzí a systematickou analýzou výstupu politického procesu.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: A

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 7. 9. 2022

Podpis: _____