



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek oponentky práce

**Autorka práce:** Mgr. Daria Korobkova

**Název práce:** Stigmatizace žen vystavených násilí v ruské společnosti jako sociální problém

**Autorka posudku:** Zuzana Kotherová

### 1) *Věcný přínos práce a její přidané hodnoty*

Daria Korobkova předkládá k obhajobě diplomovou práci zabývající se citlivým tématem, a totiž násilím na ženách a jejich následné stigmatizaci v Ruské federaci. Již samotný název práce ve mne vzbudil zvědavost a čtení práce tuto zvědavost zvyšovalo, s každou přečtenou stránkou. Práci považuji za mimořádně zdařilou, velmi přínosnou, přičemž závěry práce jsou zdrcující. Přidanou hodnotu vidím především v rovině informativní ve smyslu zvýšení povědomí o této problematice, vše umocněné velikostí zkoumaného souboru (800 000 respondentů).

### 2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení*

Autorka formulovala cíl práce jako „analýzu a interpretaci výsledku sociologického výzkumu provedeného autorkou práce a zodpovězení hlavní výzkumné otázky, tedy zda je stigmatizace žen vystavených násilí v Rusku skutečně procesem sociální stigmatizace, nebo victimblamingem“ (s.13). V návaznosti na takto formulovaný cíl autorka vyslovila šest hypotéz, vycházejících z výsledků nestátních statistik (viz s.63). Všechny hypotézy byly v práci testovány. Ve výsledku pak autorka zodpovídá hlavní výzkumnou otázku, když – na základě přístupu E. Goffmanna – konstatuje, že se v případě odsouzení žen vystavených násilí v Ruské federaci nejedná o úplnou stigmatizaci, nýbrž o sociální fenomén victimblamingu.

Domnívám se, že autorka bez jakýchkoliv pochyb cíl své diplomové práce splnila.

### 3) *Strukturace práce*

Práce je členěna do pěti kapitol, které na sebe logicky navazují a tvoří koherentní celek. Ke struktuře nemám žádnou zásadní připomínku, jen jednu drobnou poznámku. Dala bych přednost tomu, pokud by kapitoly v DP byly vyvážené jak co do obsahu (což jsou), tak do rozsahu – autorka má do práce zařazeny kapitoly o třech stranách a vedle nich kapitoly výrazně delší (více než 30 stran).

Myslím, že stěžejní kapitole (kap. 5) by slušelo, pokud by byla rozdělena na část teoretickou a část prezentující samotné výsledky výzkumu. Domnívám se také, že tato kapitola (zejména část věnovaná výpočtům) by mohla být výrazně zkrácena, resp. samotné kalkulace by měly dle mého názoru být umístěny spíše v příloze, jejich popis se mi zdá příliš detailní a v textu se pak – dle mého názoru – výrazně hůře orientuje. V této souvislosti bych uvítala, pokud by autorka například zařadila do textu sumarizující tabulku, ve které by uvedla výsledky testování hypotéz a ty okomentovala.



4) *Věcná správnost a přesvědčivost argumentace*

Práci považuji za velice fundovaně napsanou. Autorka prokazuje v textu vynikající orientaci ve zkoumané problematice. Zároveň práci prostupuje zájem autorky o téma. Z toho vyplývá i věcná správnost a přesvědčivost argumentace.

Mám v této oblasti jen jednu poznámku a sice, že u hypotézy 4 („každá šestá žena trpí sexuálním obtěžováním v práci, s. 78) je výsledkem, že „procento dotazovaných znásilněných žen, které se obrátily na policii, dosahuje 12,82 % (po zaokrouhlení)“, s. 80. To se mi zdá matoucí.

5) *Pracování a aplikace teoretických východisek a přístupů*

Teoretická východiska jsou dobře aplikována. Nemám žádnou připomínku.

6) *Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod*

Metodologickou část práce považuji za dobře zpracovanou. Autorka využila dotazníkové šetření, jehož se zúčastnilo 800 000 respondentů. To považuji za skutečně výjimečné, oceňuji, že se autorce podařilo navázat spolupráci s nadací Nejsi sama. Analýza získaných odpovědí je zpracována dobře, výsledky jsou prezentovány podrobně (možná až příliš viz výše). Oceňuji kvalitu podkapitoly 5.7, kde jsou prezentovány a diskutovány výsledky výzkumu.

7) *Využití literatury a dat*

Autorce se podařilo najít vhodnou literaturu a velmi pěkně ji analyzovat. Autorka beze sporu prokazuje schopnost vynikající práce s daty a také schopnost srozumitelně vysvětlit jak teoretická východiska, tak svá zjištění.

8) *Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.).*

Práce je psána lehkým perem, čte se jedním dechem a místy z ní mrazí. Jak již bylo řečeno, pro ještě větší čtivost bych doporučila výpočty zařadit do příloh. Text vhodně doplňují grafy a tabulky. Autorka pracuje s literaturou dle platné normy, používá odkazy pomocí poznámek pod čarou, což není tak časté, ale zdá se mi to velice pohodlné pro čtenáře.

9) *Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému Ouriginal (Urkund). Komentář k výsledku kontroly: Bez výhrad.*

Možný podnět k diskusi při obhajobě:

V rámci Vaší práce nabízíte možná další výzkumná témata, která by mohla být na základě Vámi získaných dat zpracována. Máte v úmyslu Vy nebo například Nadace Nejsi sama s daty dále pracovat? Případně, jak.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „A“.**

Datum: 13/08/2022

Podpis: