



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucí práce

Autorka práce: Mgr. Daria Korobkova

Název práce: Stigmatizace žen vystavených násilí v ruské společnosti jako sociální problém

Autor posudku: Mgr. Ing. Olga Angelovská, Ph.D.

1) *Věcného přínosu práce a její přidané hodnoty*

Autorka se zaměřila na téma stigmatizace žen vystavených násilí a sleduje tuto situaci v Ruské federaci. Téma považuji za aktuální a relevantní pro obor veřejné a sociální politiky a samotný jeho výběr považuji za přínosný. Jde o oblast, na kterou je potřeba upozorňovat, protože násilí na ženách je nejrozšířenějším projevem porušování lidských práv. To dokazuje i zpráva OSN, podle které se celosvětově setkalo s fyzickým nebo sexuálním násilím ze strany svého partnera nebo jiného muže přibližně 35 % žen.

2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení*

V oblasti cílů mám menší výtku, kdy z textu není při prvním čtení zřejmé, co je hlavním cílem diplomové práce, protože (na straně 13) formuluje autorka cíle několika způsoby a zmiňuje i původní plánované cíle předběžného projektu. Hlavním cílem práce je „analýza a interpretace výsledků sociologického výzkumu provedeného autorkou práce a zodpovězení hlavní výzkumné otázky, tedy zda je stigmatizace žen vystavených násilí v Rusku skutečně procesem sociální stigmatizace, nebo victimblamingem“ (str.13). Osobně si myslím, že cílem by neměla být „analýza a interpretace“, ta je nástrojem/prostředkem vedoucím k cíli v podobě nějakého zjištění. Každopádně druhá část cíle je zcela legitimní a zajímavě postavená.

Autorka si na základě nestátních statistik stanovuje v práci pět hypotéz (str. 63), které v práci odpovídajícím způsobem testuje.

Cíl práce považuji za splněný a hypotézy adekvátně ověřené (viz dále).

3) *Strukturace práce*

Kapitoly práce na sebe logicky navazují, téma dále rozpracovávají a celá práce směřuje k naplnění cíle. Přesto bych doporučila menší změny jako např. slovník základních terminologických pojmů (str. 16-18) a seznam zkratk (str. 19) přesunout před úvod nebo případně do přílohy. Do přílohy bych doporučila přesunout i některé empirické části, např. některé části výpočtů.

4) *Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace*

Autorka správně argumentuje, v práci jsem nenarazila na žádné rozpory. Své výroky opírá o svůj vlastní výzkum nebo o výsledky jiných relevantních výzkumů a zdrojů.

5) *Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů*

Autorka ve své práci vychází z konceptu stigmatizace, zejména z přístupu E. Goffmana, a



doplňuje ho konceptem M.L. Lerner. Na konceptech autorka postavila svůj výzkumu a v textu s nimi pracuje.

6) *Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod*

Oceňuji, že se autorka vydala kvantitativní cestou, což nebývá v absolventských pracích na našem oboru až tak časté. Zároveň počet získaných dotazníků (800 000) je v případě absolventské práce naprosto mimořádný. Autorka s daty kvalitně pracuje. Jediné, na co jsem v textu nenarazila, jsou limity výzkumu, které by měly být i u takto pojatého výzkumu uvedeny.

7) *Využití literatury a dat*

Z hlediska zdrojů je celá práce kvalitně zpracovaná a prokazuje autorčinu schopnost pracovat s relevantními českými a zahraničními zdroji.

8) *Stylistiky a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).*

V celé práci autorka prokazuje stylistickou dovednost, text je čtivý, správně formátovaný a citace odpovídají normě. Text je obohacen o grafy a tabulky, které zde mají svou úlohu a ještě lépe zpřístupňují čtenáři výsledky výzkumu.

9) *Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [] Theses [X] Turnitin [] Ouriginal (Urkund) Komentář k výsledku kontroly: Bez výhrad.*

I přes určité výhrady považuji práci za vynikající a dávám k úvaze, zda by autorka nezavažovala o publikaci alespoň některých svých zjištění.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „A“.

Otázky k obhajobě

1. Zvažovala autorka i limity svého výzkumu? Jaké a jakým způsobem s nimi pracovala nebo jak by je zohlednila při dalším obdobném výzkumu?
2. V původním plánu autorka chtěla mapovat možné nástroje ke zlepšení ochrany žen. Text se jimi nezabývá, přičemž autorka na začátku práce tuto změnu adekvátně zdůvodnila a zaměřila svůj výzkum jiným směrem. Přesto bych se zeptala, zda při psaní práce a provádění rešerší ji nezaujal nějaký nástroj, který vnímá jako vhodný a pravděpodobně efektivní ke snížení násilí na ženách. Pokud ano, jaký?

Datum:

Podpis: