

## POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Otakar Duchek
Téma práce:	Princip aplikační přednosti v judikatuře španělského Ústavního a Nejvyššího soudu
Rozsah práce:	224 244 znaků (74 stran vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	16. 6. 2022 elektronicky, 17. 6. 2022 v tištěné podobě

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si zvolil aktuální a nové téma. Problematika aplikační přednosti práva EU je předmětem dlouhodobé odborné diskuse i praxe. To však nic nemění na její aktuálnosti. Na příkladu Polska nebo Maďarska můžeme vidět, že přednost práva EU je stále srdcem dialogu mezi orgány EU a těchto členských států. Česká odborná literatura navíc doposud postrádala hlubší vhled do přístupu vrcholných soudů Španělska, jednoho z největších členských států EU. Jak autor ukazuje, jejich judikatura je však i pro český kontext velmi relevantní, když ilustruje, potvrzuje, ale i popírá některé obecně přijímané závěry. I to podtrhuje aktuálnost a novost vybraného tématu.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Nad rámec jeho aktuálnosti a novosti považují téma za relativně náročné na vstupní údaje a teoretické znalosti. Těmi však diplomant bezesporu disponuje, a to i vzhledem k jeho širšímu zájmu o španělskou společnost a právo. Zároveň se domnívám, že diplomant velmi dobře využil své znalosti a vstupní údaje ke zpracování kvalitní práce. Z hlediska metodologie vyzdvihují kombinaci analytické metody s využitím případových studií, které ilustrují analytické závěry a které diplomant velmi dobře využil k naplnění cíle práce. Oceňuji i vlastní kritické názory diplomanta na analyzovanou právní úpravu a její uplatňování v praxi. Tím podle mého názoru diplomová práce získala na kvalitě a je dobrým základem pro další teoretickou diskusi i praktickou aplikaci.

### 3. Formální a systematické členění práce

Z formálního a systematického hlediska je práce podle mého názoru logicky výborně členěna. Diplomant nejprve vymezuje princip přednosti práva EU, zejména v judikatuře SDEU. Navazuje pohledem zejména ústavního soudu Španělska, částečně i španělského nejvyššího soudu. Jejich pohled následně ilustruje na dvou případových studiích. Na základě výsledků analýzy se autor v závěrečné části práce zamýšlí nad řešením otázky, kdo je konečným rozhodcem přednosti práva EU, zda SDEU, nebo ústavní soudy členských států. Činí kritické závěry a formuluje vlastní názory.

### 4. Vyjádření k práci

Z celkového hlediska hodnotím diplomovou práci jako výbornou. Diplomant si ukousl velké sousto, když se pustil do zkoumání aktuálního, avšak prozatím ne zcela probádaného tématu přístupu vrcholných soudů Španělska k principu přednosti práva EU. Cíl práce však podle mého názoru diplomant naplnil za použití dobře strukturovaných, logických a přesvědčivých argumentů. Nad rámec naplnění cíle práce nabízí diplomant své kritické názory a doporučení pro teorii i praxi přístupu SDEU i ústavních soudů členských států. Domnívám se, že práce si zaslouží příslušnou publikaci, aby se její závěry dostaly k české odborné veřejnosti.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant podle mého názoru dostatečně naplnil cíl práce, tedy analyzovat doktrínu ústavního soudu Španělska ve vztahu práva EU a španělského práva, a to při srovnání přístupu ústavních soudů jiných členských států. Diplomant zároveň přináší vlastní názor na budoucí zkoumání a řešení této otázky.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Domnívám se, že diplomant zpracoval práci samostatně za použití zdrojů v ní uvedených. Diplomant všechny zdroje odpovědně cituje.
Logická stavba práce	Práce je z logického hlediska vhodně členěna (viz výše).
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant prokázal velmi dobrou schopnost práce se zdroji. Pracuje s mnoha českými i zahraničními zdroji, mezi kterými vynikají ty španělské. Diplomant zdroje vhodně využívá i cituje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Oceňuji velmi hlubokou analýzu v práci řešené problematiky. Diplomant nebrouzdá po povrchu, ale naopak své dílčí i celkové závěry podporuje mnoha pádnými argumenty. Z hlediska provedené analýzy má práce vysokou úroveň.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Textovou a grafickou úpravu práce hodnotím výborně.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce má vysokou jazykovou a stylistickou úroveň.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) V práci docházíte k závěru, že optimální je zachování současného stavu, kdy ústavní soudy členských států obecně akceptují přednost práva EU, ale z tohoto pravidla formulují výjimky ve zvláštních případech. Kam až mohou ústavní soudy členských států v takové tvorbě výjimek dojít? Jaké jsou limity takové tvorby? Neobáváte se, že při této tvorbě se z výjimek časem stanou obecná pravidla?
- 2) Jak navrhujete tento „střet“ řešit v případě ochrany základních práv (str. 72)?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	1 (Výborně)

V Praze dne 9. srpna 2022



Vedoucí diplomové práce  
JUDr. Jan Exner, Ph.D.