

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta:	Otakar Duchek
Téma práce:	Princip aplikační přednosti v judikatuře španělského Ústavního a Nejvyššího soudu
Rozsah práce:	224 244 znaků vlastního textu
Datum odevzdání práce:	14.06.2022

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce vybral pojetí jednoho základního principu unijního práva, a to principu aplikační přednosti, se zaměřením na jeho pojetí v judikatuře španělských vrcholných soudních instancí. Jedná se o téma zajímavé, diplomanty obecně oblíbené, avšak v souvislostech zvolených diplomantem nepříliš časté. Téma je vhodné jako předmět diplomové práce.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Při zpracování práce na dané téma je možno vycházet z dostatečného počtu pramenů, avšak zaměření práce na pojetí zásady aplikační přednosti v judikatuře vybraného členského státu EU činí práci s prameny náročnější.

Dle mého názoru se jedná o přiměřeně náročné téma pro tento typ kvalifikační práce. Diplomant uvádí zamýšlené vědecké metody v samotném úvodu práce. V práci převládá použití metody analytické, komparativní a deskriptivní.

### 3. Formální a systematické členění práce

Z hlediska formálního diplomová práce zahrnuje titulní stranu v českém jazyce, prohlášení, poděkování, obsah, vlastní text práce, seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, abstrakt a klíčová slova v českém jazyce, abstrakt a klíčová slova v anglickém jazyce a abstrakt a klíčová slova ve španělském jazyce. Práce má očekávanou strukturu. Vlastní text práce obsahuje kromě přiměřeně rozsáhlého úvodu a závěru, které diplomant nečísluje, celkem 5 částí práce, které se dále dělí na věcné kapitoly. Tyto se dále člení na dílčí podkapitoly první a druhé úrovně. Členění práce považuji za vhodně zvolené.

V úvodu práce, který diplomant nečísluje, zpracovává úvod do problematiky a nastiňuje cíle práce, pokládá si výzkumné otázky. Autor se blížeji nevyjadřuje k dostupné relevantní literatuře.

V první kapitole s názvem „Princip aplikační přednosti“ se autor zabývá významem pojmu aplikační přednosti unijního práva a jeho vývojem.

Druhá kapitola s názvem „Vztah národního a unijního právního řádu v judikatuře ÚS ES“ přináší shrnutí obecných závěrů, která zastává ÚS ES ve vztahu ke své zemi jako členovi EU.

Třetí kapitola s názvem „Case study první – případ Melloni“ a čtvrtá kapitola s názvem „Case study druhá – Vnitrostátní podmínky pro vznik mandátu člena EP“ analyzují konkrétní soudní případy a ukazují na dopady aplikace zásady aplikační přednosti na jednotlivce.

Pátá kapitola s názvem „Quis iudicabit?“ se zabývá odpovědí na otázku, komu přísluší poslední slovo v případě mezního sporu o podstatu práva EU a jeho vztah k právu ústavnímu.

Diplomant v závěru práce přináší shrnutí dosažených výsledků své odborné práce. Dle mého názoru by závěr práce mohl být propracovanější.

Cíl práce vymezený v úvodu byl dle mého názoru naplněn.

#### **4. Vyjádření k práci**

Předkládaná diplomová práce je zaměřena na zajímavé téma, které sice lze označit za „stálíci“ v odvětví unijního práva, ale je zapotřebí se k ní opakovaně vracet. Může se jevit, že autor se pustil do prozkoumané a dostatečně popsané oblasti práva, ale není tomu tak. Autor přistoupil k tématu z jiné než tradiční perspektivy, a to z pohledu vrcholných soudních instancí Španělska. Celkové vyznění práce hodnotím velmi pozitivně. Autor téma zpracovává pečlivě a je zřejmé, že se s ním seznámil do potřebné hloubky natolik, aby práci mohl napsat s potřebným nadhledem. Autor při psaní vlastního textu prokázal velmi dobré použití vědeckých metod, zejména analýzy a syntézy. Ocenila bych však, kdyby autor více odlišil názor svůj od názoru převzatého. Z hlediska formálního hodnotím práci jako přehlednou a logicky strukturovanou. Dílčí závěry práce jsou argumentačně podloženy. Práce je velmi čtivá a napsaná na vysoké odborné úrovni. Překlepy se vyskytují v naprosto minimální míře.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant v rámci práce splňuje cíle vymezené v úvodu práce. Rovněž přináší odpovědi na výzkumné otázky.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomant zpracovává téma samostatně a vhodně zvolenými metodami. Práci je možno hodnotit jako původní, vycházející z řádně citovaných zdrojů.  Systém Theses.cz nevykázal žádnou relevantní shodu s jinými dokumenty.
Logická stavba práce	Ze systematického hlediska je práce logicky vystavěna a vhodně členěna.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Při zpracování práce vycházel diplomant z vhodně sestaveného okruhu zejména české, anglické a španělské odborné literatury, právních předpisů, judikatury a elektronických zdrojů. Seznam citované judikatury by bylo vhodné vést podrobnějším způsobem. Formu, kterou zvolil autor, nepovažuji za dostatečně přehlednou. Na několika místech v poznámkách pod čarou chybí na konci citace tečka, např. pozn. pod čarou č. 26, 30, 35, 39, 43, 44 a další.  Samotná systematika seznamu literatury je v pořádku. Zdroje jsou seřazeny dle abecedního pořádku jmen jejich autorů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku diplomantem provedené analýzy předkládaného tématu hodnotím jako vyhovující požadavkům na daný typ kvalifikačních prací.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je graficky přehledně a kvalitně zpracována. Práce neobsahuje tabulky ani grafy. Diplomová práce dále obsahuje seznam zkratk, což hodnotím velmi pozitivně.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je psaná v českém jazyce a její jazyková i stylistická úroveň je velmi dobrá. Stylistické nedostatky se v práci místy vyskytují. Diplomant využívá vhodné jazykové a stylistické prostředky.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Domnívá se autor, že zavedení principu přednosti představovalo jeden z prvních náznaků federálního směřování Evropy?

Jaký je názor autora na federální uspořádání? Ovlivnilo by nějakým způsobem postavení EU ve světě? Jaký dopad by byl na jednotlivé členské státy?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Tuto diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		Diplomovou práci hodnotím jako <b>výbornou až velmi dobrou</b> v závislosti na výsledek ústní obhajoby.

V Praze dne 31.08.2022

\_\_\_\_\_  
JUDr. Aneta Vondráčková, Ph.D.  
Oponentka diplomové práce