

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autor/ka práce: Ladislav Havrland

Název práce: Difuze Bitcoinu v České republice: Vztah atributů inovace a procesu rozhodování

Vedoucí práce: Mgr. Jiří Remr, Ph.D.

Konzultant: Mgr. Martin Tremčinský

Oponent/tka: Martin Hájek

Navržené hodnocení: E

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce je standardně strukturována. Dílčí připomínky lze mít k teoretické části, ve které jsou správně definovány základní pojmy pro empirickou analýzu, ale jen malá část je věnována vlastní problematice šíření inovací, např. není zřejmé, proč autor předpokládá, že Bitcoin jako inovace se šíří difuzí (nikoliv třeba nápodobou nebo kolonizací), prostřednictvím jednotlivců (nikoliv skupin či organizací). V závěru práce zcela chybí diskuze, ve které by autor diskutoval svá zjištění v kontextu stávajícího vědění.

Výzkumný cíl není zcela jasný – na jedné straně autor píše o cíli zmapovat pole difuze Bitcoinu (19), na druhé straně je hlavní výzkumnou otázkou zjistit konkrétní atributy inovace pozitivně ovlivňující přijímání Bitcoinu. Zjištění však neodpovídají ani jednomu cíli, protože jsou příliš specifická pro explorační analýzu a příliš deskriptivní pro analytickou perspektivu.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Literatury je relativní dostatek – domácí i zahraniční –, je s ní pracováno korektně, ale vesměs mechanicky, nikoliv kriticky.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Dotazníkový (CAWI) výzkum proběhl na dostatečně rozsáhlém vzorku vybraném kvótní metodou z panelu firmy Behavio. Samotný dotazník je jednoduchý a návratnost kolem 60% je pravděpodobně daná i tím, že řada lidí se o kryptoměny nezajímá. Grafická podoba dotazníku v příloze práce je ovšem nevydařená, obsahuje řadu překlepů a doufáme, že v online podobě byl dotazník lepší.

Autor analyzoval data prostřednictvím deskriptivních statistik a analýzy korelací. Vzhledem k velikosti vzorku jsem očekával sofistikovanější statistickou analýzu (ANOVA, regresi, faktorovou analýzu – například ke konstrukci postoje) a zahrnutí více proměnných (gender, věk, vzdělání, místo bydliště).

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentaci považuji za korektní, autor se nedopouští nepodložených spekulací. Na druhou stranu samotné závěry jsou popisné a moc se z nich o šíření Bitcoinu v české populaci nedozvíme, nemluvě o dynamice tohoto šíření.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Z formální stránky trpí práce řadou nedostatků, od překlepů a stylistických neobratností, např. „objektivizace“ zjištění na místo „generalizace“ zjištění, přes rozdělené řádky, nečitelnou přílohu (design_FINAL), až k absenci popisek obrázků a tabulek a problematických seznamem literatury (u některých položek není uveden publikační zdroj, např. Vlasák 2021 nebo Poon & Dryja 2016).

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

V teoretické části se operuje s koncepty uvědomění, postoje a rozhodnutí, nicméně v dotazníku jsou otázky mířeny na chování, vědění, názory či emoce, nikoliv na postoje (dispozici jednat určitým způsobem). Z odpovědí na tyto otázky by bylo možné postoj respondentů k Bitcoinu zrekonstruovat, ale autor to nečiní. Proč?

Výzkumná otázka V0 „Existuje statisticky významný vztah mezi měřenými proměnnými atributů Bitcoinu a procesu rozhodování?“ je formalistická. Ve výzkumu by nemělo jít o hledání statisticky, nýbrž věcně významných vztahů. Samotný statisticky významný vztah ještě nic neznamena. Nebo ano?

Celkové hodnocení práce:

Diplomová práce má podobu výzkumné zprávy spíše než diplomové práce, která pojímá analýzu určitého problému více komplexně a do hloubky. Z mého pohledu jsou hlavními hodnotami práce výzkumný námět (pojmut Bitcoin jako inovaci) a provedený výzkum. Ostatní aspekty práce jsou slabé. V tomto smyslu sice diplomová práce splňuje nároky na tento typ práce, ale jen na základní úrovni.

Datum: 3. 9. 2022

Podpis: