

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<b>Typ posudku:</b>	<b>vedoucí práce</b>
<b>Autor práce:</b>	<b>Bc. Ladislav Havrland</b>
<b>Název práce:</b>	<b>Difuze Bitcoinu v České republice: Vztah atributů inovace a procesu rozhodování</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	<b>Jiří Remr</b>
<b>Navržené hodnocení:</b>	<b>A – B</b>

---

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

### **1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?**

Ano; zaměření práce je implicitně patrné už z úvodní části, přičemž samotná výzkumná otázka a hypotézy jsou uvedeny na str. 20 v části věnované metodologii. Formulovaným cílům práce odpovídá navržený výzkumný design založený na CAWI, jež bylo uskutečněno na on-line panelu (Behavio). Práce vytyčené cíle naplňuje.

### **2. Opírá se autor o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?**

Ano; rešerše literatury je adekvátní zaměření a účelu práce – autor pro zpracování práce použil celkem 46 knižních a časopiseckých pramenů a dalších 15 internetových (on-line) zdrojů. Práce se opírá většinou o aktuální zahraniční literaturu.

### **3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?**

Adekvátní; v rámci zpracování tématu předložené práce autor využíval analytické postupy korektně; používána byla zejména korelační analýza. Zpracování výsledků odpovídá základním požadavkům a respektuje oborové normy, je však jednostranné, neboť prezentovány jsou pouze tabulky korelací. Není tak uvedena ani explorační analýza dat, ani jiné analýzy, jež by byly relevantní. Možnosti dané získanými daty tak jsou v dané práci využity jen částečně.

### **4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor opírá závěry, k nimž dospěl?**

Adekvátní; práce neobsahuje žádná nepodložená tvrzení, formulované závěry se opírají o analyzovaná data a autorova argumentace vychází z empirické evidence. Autor komentuje výsledky provedeného výzkumu, zaměřuje se na zodpovězení formulovaných hypotéz a obecnější interpretace neuvádí.

### **5. Jsou v práci autorova tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?**

Ano; zřetelné oddělení je dáno zejména strukturou práce, kdy vlastní tvrzení a zjištění jsou uváděna v empirické části (viz část 4 Analýza a interpretace), zatímco tvrzení přejatá jsou uváděna v úvodní části věnované vysvětlení problematiky kryptoměn (viz část 2 Teorie).

## 6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Adekvátní; autor aplikoval citační pravidla korektně. Samotné formulace jsou srozumitelné; v textu je velmi mnoho překlepů a typografických i gramatických chyb. Podoba tabulek a dalších grafických prvků je významně substandardní.

## 7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Předložená práce věnuje pozornost postojům vybraného vzorku obyvatel k aktuálnímu tématu, jehož různé aspekty jsou sice intenzivně zkoumány, přesto však není konceptualizace základních pojmů v prováděných výzkumech dosud ukotvena. Autorovu snahu identifikovat klíčové indikátory je proto možné považovat za pozitivní rys práce.

### Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- a) Jak lze ověřit, že zvolené atributy inovace skutečně vypovídají o inovaci?
- b) Korespondují dosažené výsledky se závěry jiných výzkumů?

### Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses

Turnitin

Ouriginal (Urkund)

### Komentář k výsledku kontroly:

Nízká míra shody 2 % s jinými pracemi dokládá, že jde o původní práci.

### Celkové hodnocení práce: A – B dle výsledků obhajoby.

Datum: 6. 9. 2022

Podpis: