

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autor/ka práce: Barbora Procházková

Název práce: Zvládání pandemie COVID-19 u akademických pracovníc – matek

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Cidlinská, Ph.D.

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně vymezen a závěry práce mu odpovídají, tj., autorce se podařilo vytyčený cíl naplnit. Konkrétně bylo cílem zjistit, jakým způsobem se akademičky-matky vypořádávaly s pandemií Covid 19, resp. jakým způsobem přistupovaly ke kombinaci akademické práce a osobního života v nastalé nestandardní situaci. V rámci tohoto cíle bylo sledováno, zda se strategie akademiček liší v závislosti na tom, zda ne/splňují kritéria excelence, zda působí v oblasti SSH či STEM a zda pracují na veřejné vysoké škole nebo na AV ČR.

Práce je vhodně a srozumitelně strukturována. Nejdříve představuje širší kontext neoliberalizace akademického prostředí spojený s důrazem na tzv. akademickou excelenci. Následně se věnuje specifikům českého akademického prostředí a specifickému postavení žen ve vědě, resp. genderovým nerovnostem v oblasti akademických kariér. V tomto kontextu poukazuje na genderově specifické dopady pandemie Covid 19 na akademickou práci a představuje koncept copingových strategií jako nástroje pro zkoumání zvládání zátěžových situací. Na tomto základě autorka srozumitelně ukazuje relevanci jejího vlastního výzkumu a v metodologické části práce pak formuluje logicky vyplývající výzkumné otázky a představuje vhodně zvolený design vlastního výzkumu, který v oblasti konstrukce vzorku reflektuje specifika akademického prostředí a akademické populace představená v teoretické části. Metoda sběru i analýzy dat a konstrukce vzorku odpovídají výzkumnému cíli práce. V Empirické části jsou strukturovaně představeny výzkumná zjištění, logicky následované kapitolami Diskuse a Závěr.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka pracuje s dostatečným množstvím české i zahraniční odborné literatury odpovídající tématu práce.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka zvolila vhodnou metodu sběru i analýzy dat i konstrukci vzorku. Vzhledem ke svým výzkumným otázkám vyžadujícím kvalitativní přístup využívá polostrukturovaných rozhovorů. Ve vzorku pokrývá nejrelevantnější kritéria výběru: vědkyně z rozmanitých vědních oblastí (vyvážené zastoupení SSH a STEM oblastí), působící na VVŠ i AV ČR a rozdělené na 2 podskupiny: a) splňující aktuální kritéria excelence; 2) nespĺňující aktuální kritéria excelence. Vzhledem ke snaze zjistit, jakým způsobem vědkyně zvládaly akademickou práci v období pandemie, tedy jaké copingové strategie volily a z jakých důvodů, vhodně volí reflexivní tematickou analýzu, jež umožňuje identifikaci a podrobný popis stěžejních témat v datasetu a nacházení jejich vzájemných souvislostí. K tomu navíc autorka využívá konstantního srovnávání, aby mohla reflektovat oborová a institucionální specifika a případné odlišnosti ve zvládání pandemie v závislosti na ne/splňování kritérií excelence.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorce se daří propojit vlastní výzkumná zjištění s teoretickým kontextem představeným v teoretické části práce. Její argumentace je tak podložena relevantními zdroji a je srozumitelná.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, autorka dodržuje standardy odkazování.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je na vysoké úrovni, stylistická stránka práce je také kvalitně zvládnutá, i když se na některých místech práce objevují ne zcela šikovné formulace a obraty a některé odstavce jsou příliš dlouhé a méně přehledné. Toto je však dovednost, která se tříbí spolu se zkušenostmi s akademickým psaním. Pro úroveň diplomové práce je kvalita jazyka adekvátní či spíše nadprůměrná. Je zřejmé, že text prošel řádnou korekturou, neboť obsahuje minimum překlepů a chyb. Pro příští texty doporučuji odlišovat mateřskou a rodičovskou dovolenou. Nyní jsou v textu (chybně) používány jako totožné termíny.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Chtěla bych vyzdvihnout neobyčejný zápal, disciplinovanost, odpovědnost a sebekritiku, které Barbora během práce na diplomovém projektu vykazovala. Výsledek tomuto přístupu odpovídá.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Akademická profese a akademické prostředí jsou specifické, co se týče profesního étosu a pracovních podmínek, jak je patrné i předložené diplomové práce. V tomto kontextu by mě zajímalo, zda a případně jak se odlišuje zvládnání pandemie akademičkami-matkami oproti ženám-matkám (či rodičům obecně) v celkové populaci? A čím si autorka práce případně odlišnosti/podobnosti vysvětluje?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [1%]
Theses [16%] Turnitin [16%] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: v pořádku.

Celkové hodnocení práce:

Celkově předložená diplomová práce splňuje požadavky standardně kladené na diplomovou práci na Katedře sociologie FSV UK a proto ji doporučuji k obhajobě. Vzhledem k jejím výše popsaným kvalitám navrhuji hodnocení výborně.

Datum: 6. 9. 2022

Podpis: