

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *opponentský*

Autor/ka práce: *Bc. Barbora Procházková*

Název práce: *„Zvládnutí pandemie COVID-19 u akademických pracovníků – matek“*

Vedoucí práce: *Mgr. Kateřina Cidlinská, Ph.D.*

Oponent/tka: *Mgr. Ema Hrešanová, Ph.D.*

Navržené hodnocení: *B*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je nastíněn v úvodu a následně upřesněn a doplněn o výzkumné otázky na str. 35. Zjištění práce se k výzkumným otázkám adekvátně vztahují. Struktura práce odpovídá jednomu ze směrů kvalitativního výzkumu, nicméně ten není explicitně vymezen.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce čerpá ze značného množství relevantní odborné literatury domácí i zahraniční.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Metodologická kapitola je zpracována velmi pečlivě se snahou o maximální transparentnost analytického procesu. Výzkumný design, který staví na polostrukturovaných rozhovorech a tematické analýze, je též popsán smysluplně a přehledně. Problém vidím v tom, že v části, v níž autorka seznamuje se svými zjištěními, někdy jako by rezignovala na tuto transparentnost nastolenou na počátku metodologické kapitoly. Některé formulace totiž zakrývají to, jak autorka k daným zjištěním dospěla – konkrétně narativní povahu vytvořených dat. Přitom však autorka reflektuje, že využití jedné dominantní techniky vytváření dat sebou nese jisté omezení, avšak tato deklarace se nepřeklápí v jazyk práce. Například na str. 88 stojí: „Byly nalezeny celkem tři stěžejní faktory pro vypořádávání se s pandemií v závislosti na osobnosti akademiček.“ Jako kdyby jejich (nezávislá?) existence byla „objektivně“ potvrzena. Na totožné straně se pak projevují kvantifikující tendence ještě zřetelněji v pasáži, v níž autorka podává výčet využitých copingových strategií u těch kterých informátorek. Proč jsou vůbec tyto počty v kontextu kvalitativní studie důležité a o čem přesně vypovídají? Celkově zde tedy vidím jistý nesoulad v jazyce diplomové práce a zvolené metodologii, který však může plynout z falešných očekávání ohledně toho, v rámci jakého paradigmatu kvalitativního výzkumu se autorka pohybuje. Z tohoto hlediska k hodnocení i čtení práce chybí jasné explicitní vymezení vlastní epistemologické pozice autorky.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Práce mi celkově přijde značně popisná. K tomuto dojmu přispívá i strukturace práce, v níž je interpretace dat odsunuta do sekce Diskuze. Ta však převážně shrnuje daná zjištění, představená v předchozí části. Interpretace dat tedy nejde příliš do hloubky. Nutno však dodat, že práce nemá příliš teoreticky ambiciozní cíle, což je možná škoda.

Samotný závěr práce působí nedotaženě. Chybí mi v něm nějaký širší teoretický přesah či propojení daných zjištění s širším záměrem studie.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, jsou.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

V práci je relativně velké množství pravopisných chyb (interpunkce; i/y; vztažná zájmena atd) a překlepů. První část obsahuje řadu repetitivních formulací (např. str. 26). Zařazování poznámek pod čarou uprostřed věty značně tříští čtení. Navíc řada z nich obsahuje sdělení, jež by se více hodila do hlavního textu. A samozřejmě některé pasáže hlavního textu by bylo vhodnější přesunout do poznámek pod čarou, anebo vyškrtnout (například informace ohledně toho, co se nachází v přílohách na str. 46). některé pasáže jsou kostrbaté (např na str. 50: „„Jednotlivé dimenze se navzájem prolínají, což je způsobeno jejich souvislostí a společným působením na možnosti zvládat pandemii u akademických pracovníků – matek.“) Text by si zkrátka zasloužil ještě jednu korekturu. Odkazy na použité zdroje mi přijdou povětšinou v pořádku. V sekci Diskuze, v níž autorka porovnává vlastní zjištění se zahraničními studiemi, mi chybí odkazy na konkrétní zahraniční studie na str. 95.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práce přichází s řadou zajímavých zjištění. Osobně pro mě představovala zajímavé čtení. Nicméně hlavní argument, aspoň jak je formulován v samotném závěru práce – a to, že práci matek akademiček ovlivňovala řada navzájem působících faktorů, mi vlastně přijde dosti banální. Jistě je to dáno mou vlastní pozicionalitou a osobním prožíváním pandemie. Nicméně by mě zajímalo, které ze zjištění považuje autorka osobně za nejzásadnější a za největší přínos práce a proč?

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

V práci, zejména v sekci 4.1.1., mi trochu chybí reflexe toho, že informatorky mohly pod tíhou pandemie zkrátka rezignovat na své profesní cíle. Zajímalo by mě, zda a v jaké podobě ženy reflektovaly případnou proměnu svých profesních cílů.

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Celkové hodnocení práce:

I přes uvedené drobné výtky považuji práci za dobře odvedenou a relativně zdařilou, a proto ji navrhuji hodnotit známkou B.

Datum: 7/9/2022

Podpis: