

HODNOCENÍ Závěrečné b a k a l á ř s k é práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent:

Mgr. et Mgr. Marta Štrinclová

Autor/ka bakalářské práce

Ellen Pražáková

Název bakalářské práce

Podpora wellbeingu dětí v dětských domovech

Indikátory kvality práce	<i>Koef. 1</i>	<i>koef. 2</i>	<i>koef. 3</i>	<i>Koef. 4</i>
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.	x			

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text je vhodně členěn a logicky vystavěn.	x			

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	x			
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.	x			

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	x			
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).	x			
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	x			

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)	x			
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.	x			

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ práce, návrh klasifikace:**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Práce se věnuje charakteristice institutu ústavní výchovy, blíže se pak dále zaměřuje na problematiku dětských domovů jakožto konkrétních zařízení pro výkon ÚV. Dále je zde zpracováno téma wellbeingu. V této souvislosti následně také autorka popisuje vliv negativních zkušeností v dětství právě na oblast wellbeingu. Studentka si zvolila poměrně inovativní, avšak v současné době také velmi aktuální téma našeho oboru. Kladně hodnotím především snahu studentky o pečlivé uchopení problematiky wellbeingu. V souvislosti se zpracováním teoretické části práce jako takové mohlo být ale pracováno s větším množstvím cizojazyčných zdrojů. Výzkumná část práce si klade za cíl prostřednictvím kvalitativní výzkumné strategie popsat, jakými strategiemi a způsoby se snaží zvolený dětský domov přispívat k rozvoji dětí, kterým je zde realizována ústavní výchova. Studentka v této souvislosti volí metodu polostrukturovaného rozhovoru se sedmi různými informanty, z nichž většina jsou kmenovými zaměstnanci dětského domova, dva jsou potom externími spolupracovníky. Oceňuji volbu informantů, mimo jiné i to, že se nejedná pouze o pedagogické pracovníky. Kladně hodnotím také fakt, že se autorka zamýšlí nad etickými aspekty výzkumu a snaží se o zachování maximální anonymity zařízení. V rámci charakteristiky výzkumného vzorku by mě však zajímaly alespoň některé základní údaje o zařízení, které zde nejsou uvedeny - například jeho rámcová kapacita (dle mého názoru by anonymitu neohrozilo). Autorce se během realizační fáze výzkumu zjevně podařilo shromáždit velké množství o daném problému vypovídajících dat. Jejich analýza je také zdařilá, přehledná, výsledky výzkumného šetření jsou interpretovány přehledně, je zde reagováno na stanovené výzkumné otázky. Autorka v rámci svého výzkumného šetření úspěšně identifikovala a popsala konkrétní bariéry a možnosti rozvoje v jednotlivých oblastech wellbeingu u dětí žijících v tomto konkrétním DD, čímž naplnila stanovené cíle své práce. Práci jako celek hodnotím jako velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

V rámci Vašeho výzkumného šetření jste zrealizovala zdařilé hloubkové rozhovory, jejichž prostřednictvím se Vám podařilo získat velké množství zajímavých dat. Dokázala byste v této souvislosti v roli výzkumníka provést krátkou sebereflexi (a zodpovědět např. na následující otázky: Jak se Vám vstupovalo do terénu, tedy prostoru DD? Jak jste se cítila v roli tazatele/pozorovatele? Překvapilo Vás něco v souvislosti se sběrem dat? Napadají Vás nějaké konkrétní aspekty Vašeho výzkumného šetření, které vnímáte jako významné z hlediska etiky výzkumu? aj.)

Dne: 10.08.2022

Podpis: