

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Eliška Peřinová

Název práce: **Poldi Kladno očima kolektivní paměti**

Vedoucí práce: Barbora Spalová

Oponent/tka: Jakub Grygar

Navržené hodnocení: A / B

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano, práce má jasný cíl i strukturu.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Teoretická část práce je velmi rozsáhlá a fundovaná. Autorka se široce věnuje teoriím sociální paměti v podání mnoha různých autorů (Halbwachs, Assmann, Hroch, Mayer atd.), přičemž se speciálně soustředí na vizuální složku paměti a typicky české aspekty kulturní a komunikativní paměti. Druhým pilířem teoretického ukotvení práce je pak sociologie veřejného prostoru, včetně brownfields.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka kombinuje data z ankety, z médií a z hloubkových rozhovorů s fotoelicitací. Její práce tak nabývá na plastičnosti a robustnosti. Oceňuji také výběr respondentů podle paměťových skupin. Metodologická část práce a zejména přílohy svědčí o velmi systematickém postupu práce.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka provádí nekomplikovanou obsahovou analýzu, jejíž přednost tkví hlavně v poctivém systematickém kódování, které je opět zdokumentováno v přílohách. Výsledkem je plastický obraz názorů na minulost a současnost kladenské Poldovky, který je přehledně, svižně, ale zároveň komplexně reprezentován v analytické části.

Na druhou stranu bych v závěru očekávala ještě důslednější konfrontaci zjištění z analýzy s teoretickou literaturou. Respektuji ale, že výzkumný cíl byl spíše popisně – praktický.

5. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Výjimečně se objeví překlep či nevhodná pádová vazba, ale jinak je práce velmi čtivá a formálně správná.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Autorka v práci prokázala obrovský vhled do problematiky, schopnost zpracovat dobrou rešerši, vytvořit velké množství kvalitních a různorodých dat, zručně tato data zpracovat i reprezentovat. Její práce má tedy všechny předpoklady k aplikaci. Zajímalo by mne, zda nějakou plánuje.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Zdá se, že jakkoli je komunikativní paměť Poldovky výrazná a emocionálně nabitá, na revitalizaci či heritizaci (ustanovení kulturním dědictvím) to nestačí. Co se díky případu kladenské Poldi dozvídáme o performativitě komunikativní paměti?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:
Text je původní prací autorky.

Celkové hodnocení práce:

Práci považuji za velmi pečlivou a zdařilou, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm A / B.

Datum:

8.9. 2022

Podpis:

Barbora Spalová