



UNIVERZITA KARLOVA  
EVANGELICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

## OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE (dále DP)

Jméno a příjmení studenta: **Bc. Andrii Shevchenko**

Název bakalářské práce: **Nové pojetí programu zacházení ve Věznici Jiřice, pilotní projekt „Otevřená věznice“ a jeho vliv na resocializaci, a možnost znovuzapojení odsouzených do majoritní společnosti.**

Název školy: **Katedra praktické teologie ETF UK Praha**

Jméno a příjmení oponenta DP: **PhDr. Pavel Pěnkava, Ph.D.**

Výběr tématu diplomové práce je velmi dobře zvolený a aktuální. Česká republika se dostala do paradoxní situace, přesto že statistiky (např. od MS ČR) vykazují snížení trestné činnosti, věznice jsou přeplněné. Již několik let vězeňská služba ustupuje od kvalitního a reedukativního vyžití odsouzených v průběhu výkonu trestu, protože prostory k tomu určené, mění na další cely, aby navýšila kapacitu. Závažnost trestných činů, větší části odsouzených je přitom nižší, proto vyvstává otázka: "Kde je chyba?" Z těchto důvodů velice oceňuji výběr tématu, který je doposud v tuzemské odborné literatuře málo zastoupený. Autor se snaží ve své práci propagovat přístup založený na principech „otevřeného věznění“, které by mohlo v návaznosti na koordinované postpenitenciální služby v povýstupním období odsouzených přispět k velice efektivnímu snižování rizika recidivy.

Struktura a obsah práce je vyvážený a nechybí v něm nic podstatného pro představení vybraného tématu. To lze mimo jiné přisuzovat i vedení práce v osobě špičkové odbornice a hlavní iniciátorky otevřené věznice v České republice. Práce má především deskriptivní charakter, mimo to se autor snaží o sekundární analýzu mezi výsledky a dopady výkonu trestu v klasickém přístupu. To znamená program zacházení v oddělení středního stupně zabezpečení v porovnání s přístupy relativně krátkého uplatňování principů otevřené věznice.

Úvod a závěr práce jsou poměrně obsáhlé, ale v tomto případě to nehodnotím jako nedostatek, protože obě dvě části obsahují velmi podstatné části pro seznámení a vyhodnocení tématu. Snad jenom stojí za zmínku, že v úvodu je velmi netradičně zařazená tabulka. Na začátku práce se čtenář může seznámit s jasně formulovaným cílem, ale chybí mi v závěru konstatování, zdali se autorovi podařilo cíl práce naplnit. Nicméně z formulací si čtenář může nepřímou výsledkem dovodit. Zdrojový aparát použité odborné literatury je co do počtu nižší a pro formát diplomové práce na hraně akceptování.



**UNIVERZITA KARLOVA  
EVANGELICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA**

Nutno vzít v potaz, že výběr literatury od českých autorů na dané téma je zatím poddimenzovaný. Právě proto bych očekával, že o to víc bude doplněna zahraniční literaturou, především pak zkušenostmi odborníků ze skandinávských zemí, kde tento způsob výkonu trestu má dlouholetou tradici a zároveň i výsledky.

K formálním nedostatkům, které ovšem nemají závažnější charakter, bych upozornil na absenci alespoň stručného uvedení obsahu hlavních kapitol a vysvětlení jak souvisí s celkovým tématem práce. Kapitola 3 do konce není nijak uvedena a autor pokračuje až podkapitolou 3.1. Rovněž jako formální dostatek ovlivňující celkovou úpravu vidím například podkapitolu 3.2, která obsahuje pouze dvě věty. Pořadí akademických titulů zatím žádné normativní předpisy ani vysokoškolský zákon neuvádějí a tím striktně neurčují, ale v praxi je zvyklost poměrně ustálená, proto působí spíše jako nedopatření, uvedení titulu Mgr. vedoucí práce za její jméno (na titulní str.). Tato poznámka je spíše doplňující a nevyvozuji s ní žádné závěry pro snížení kvality práce.

Autor sice v textu nedoporučuje využít výsledky své práce k dalšímu využití. Nicméně je možné prohlásit, že kvalita obsahové stránky je na takové úrovni, že může po případném rozpracování, například v rigorózní práci, být využita pro personál vězeňské služby, nebo odborníky působící v postpenitenciární péči, případně laické zájemce o dané téma.

Celkově se jedná o zdařilou diplomovou práci. Autorovi se podařilo téma práce srozumitelně a výstižně zpracovat a představit.

Diplomovou práci **doporučuji** k obhajobě

Předloženou diplomovou práci hodnotím: **B<sup>1</sup>**

**Otázka k obhajobě:**

1. Domníváte se, že koncept otevřené věznice je již uplatnitelný na více místech v ČR, nebo ne tento přístup a realizace VTOS naše vězeňství není připraveno?

.....  
podpis oponenta

V Praze dne: 5. 9. 2022

---

<sup>1</sup> (v případě kvalitní obhajoby, jsem ochoten se přiklonit k hodnocení A)