

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Irena Schneiderová <hr/> Datum: 29. 8. 2022
Autor: Anežka Škvařilová	
Název práce: Charakteristiky ptačího zpěvu vypovídající o agresivní motivaci jedince	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem BP bylo přehledně shrnout dosavadní poznatky o charakteristikách ptačího zpěvu, které jsou využívány při teritoriálních střetech. Cílem práce bylo dále na základě dvou stanovených kritérií posoudit, které z těchto charakteristik lze spolehlivě považovat za signály upozorňující na budoucí eskalaci konfliktu.	
Struktura (členění) práce: Práce je strukturována velmi přehledně. Začíná krátkým úvodem do problematiky ptačího zpěvu, na jehož konci autorka představuje cíle své práce. Navazující kapitola pojednává o jednotlivých charakteristikách zpěvu, které mohou potenciálně vést k eskalaci konfliktu, přičemž každé charakteristice je věnována vlastní podkapitola. Práce je zakončena diskuzí a závěrem.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Práce byla vypracována s použitím více než 70 relevantních zdrojů, které jsou správně citovány. Při správě citací autorka pravděpodobně využila citační manažer, díky čemuž má seznam literatury téměř perfektní formu, obsahuje jen drobné nedostatky (např. nekonzistentnost v používání malých a velkých písmen na začátku slov, vědecké názvy nejsou kurzívou).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? BP vlastní výsledky neobsahuje.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Jazyková úroveň práce je výborná. Práce neobsahuje téměř žádné pravopisné chyby a překlepy, je napsaná velmi kvalitně. Formátování textu je skromné, autorka možná mohla více zdůraznit jednotlivé kapitoly a podkapitoly (např. využitím tučného písma, číslováním kapitol). Nicméně v podstatě i toho jednoduché a jinak bezchybné členění textu do odstavců, podkapitol a kapitol zaručuje, že se čtenář v textu	

rozhodně neztrácí.

Práce zahrnuje i několik obrázků, které skvěle doplňují text, chyběl mi možná jen obrázek, který by mi trochu nastínil problematiku různých typů nebo variant zpěvu. Obrázky jsou vhodně upraveny a doplněny o popisky v češtině.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

BP rozhodně splnila své cíle a je velice kvalitně zpracována. Krom samotného shrnutí poznatků týkajících se tématu práce stručně nastiňuje i metodické přístupy, které byly a jsou k jejich získávání využívány. Do jisté míry autorce při uchopení tématu a zpracovávání práce mohlo pomoci, že rešerše na zadané téma byla již v minulosti zpracována (Searcy a Beecher 2009, *Animal Behaviour* 78, 1281 - 1292). BP však vychází z více než 70 zdrojů, přičemž asi 40 % z nich bylo publikováno později než tato zmiňovaná rešerše. Autorka sama ve své práci s tímto faktem pracuje a uvádí, že jisté charakteristiky ptačího zpěvu se příliš nevěnuje, neboť ta byla podrobně rozvedena v této rešerši a od jejího publikování se žádné nové poznatky na toto téma neobjevily. Na tomto místě bych zmínila, že tato charakteristika, konkrétně se jedná o přibližování frekvenčním parametrům oponenta (frequency matching), v práci možná zapadla až příliš.

Na závěr mám jen drobnou připomínku k obrázku 4 na straně 14. Rozdíl mezi tichými a normálními zpěvy je zde krásně vidět nejen na spektrogramech, kde mají tyto zpěvy odlišnou intenzitu barvy, ale také na oscilogramech nad nimi, kde je vidět rozdíl ve vychýlení na svislé ose.

Otázky a připomínky oponenta:

První otázka souvisí s jednou z mých předchozích připomínek. BP ukazuje, že mnohé z charakteristik ptačího zpěvu signalizující eskalaci konfliktu jsou buďto založené na napodobování zpěvů oponenta a rychlém střídání různých typů zpěvů, nebo stojí na časových parametrech (ptáci například zpívají rychleji, delší zpěvy nebo se navzájem přezpívávají). Fenomén toho, kdy ptáci pracují s frekvenčními parametry, tj. snaží se napodobit frekvenci svého soka není v práci příliš rozveden. U savců jsou často různé emoce (ale také například kvalita samce odrazující soupeře od případného konfliktu) zakódovány ve frekvenčních parametrech (výška hlasu, modulace, množství šumu atd.). Hlasové projevy savců však bývají jednodušší než zpěvy ptáků. Skutečně ptáci oproti savcům s takovými charakteristikami v případě zpěvů příliš nepracují? Nebo tyto charakteristiky kódují zcela jiné informace? Nebo je těžké u ptačích zpěvů takové charakteristiky analyzovat a hodnotit, tudíž máme v tomto směru ještě poměrně málo informací?

Při čtení BP jsem nabyla dojmu, že se jedná o velmi komplikované téma, neboť studie se často liší v metodických přístupech a mezi badateli nepanuje shoda v tom, jak vlastně eskalace konfliktu vypadá. Například zatímco jedni považují přiblížení k reproduktoru za eskalaci konfliktu, neboť jedinec se chystá na reproduktor zaútočit, jiní mají za to, že agresivnější zpěvy jsou přehrávány tehdy, když se jedinec dá na ústup. Jak si tedy sama autorka představuje ideální experiment, který by skutečně mohl prokázat, které charakteristiky zpěvů vedou k eskalaci konfliktu, tj. mohou předcházet boji? Měl by například zahrnovat použití atrapy, na kterou by měl sledovaný jedinec možnost zaútočit?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta
X výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)
Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: kubicka@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kubička, katedra ekologie PŘF UK, Viničná 7, 128 43 Praha 2.