



## Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Mgr. Martin Hvězda

Název práce: Nenávist jako ideologie? Analýza konstrukce „Západu“ v diskurzivní strategii Islámského státu

Obor/Rok: Mezinárodní vztahy / 2022

Autor/ka posudku (vedoucí/oponent práce): Mgr. Kristián Földes

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
<b>Hlavní kritéria</b>			
	Výzkumná otázka, formulace problému	<b>10</b>	10
	Teoretický konceptuální rámec	<b>30</b>	26
	Metodologie, analýza argumentace	<b>40</b>	36
<i>Celkem</i>		<b>80</b>	72
<b>Vedlejší kritéria</b>			
	Zdroje	<b>10</b>	8
	Styl	<b>5</b>	5
	Formální kritéria	<b>5</b>	4
<i>Celkem</i>		<b>20</b>	17
<b>CELKEM</b>		<b>100</b>	89



## Slovní hodnocení:

### Hlavní kritéria:

Práca autora sa venuje veľmi dôležitému fenoménu ideologických zdrojov teroristickej organizácie Daesh a jej konštrukcie identity Západu. Z hľadiska relevancie výberu témy hodnotím prácu autora veľmi pozitívne. Autor zvolil ako centrálny problém výskumu štúdium vnímania Západu v diskurze Daesh, v úvodných častiach definuje problematiku na veľmi vysokej úrovni a podáva komplexný pohľad ako na ideologickú bázu tejto teroristickej organizácie tak aj na jej prepojenie s islamským fundamentalizmom a jeho zdrojmi.

Z hľadiska hlavných kritérií hodnotím prácu autora pozitívne, výber a definícia výskumných otázok je pre čitateľa jasná a ich prevedenie v práci je vhodne prepojené s genealogickou analýzou. Z pohľadu teoretického ukotvenia autor vstupuje do výskumu z veľmi dobrej pozície a preukazuje vysokú mieru vedomosti v oblasti ideológií wahhábizmu a salafizmu. Taktiež možno pozitívne hodnotiť teoretickú konceptualizáciu diskurzu nielen v podobe hovoreného slova a písaného textu, ale v zmysle post-modernistickej definície aj v podobe kontextu, ktorý diskurz ako taký tvorí. Autorovi by som v tomto smere vytkol iba jednu vec a tou je absencia výraznejšieho využitia teoretických východísk post-štrukturalizmu. Je celkom evidentné, že výskumný cieľ práce minimálne implicitne vníma konštrukciu Západu v medziach post-štrukturalného vnímania diferenciacie identít Self-Other, ktorá však v práci výraznejšie absentuje. V tomto prípade by som od práce takýchto kvalít očakával odkazy na autorov ako Ole Wæver, Lene Hansen a nepochybne David Campbell.

Najväčšie nedostatky práce však vidím v prípade metodologického prístupu a najmä praktickej aplikácie zvolených metód. Tu dochádza k odlišnostiam v kvalite kedy genealogická metóda je v práci veľmi zrozumiteľne popísaná a jej prevedenie v empirickej časti dáva čitateľovi pomerne jasný obraz o výskume. Naopak využitie Kritickej diskurzívnej analýzy (CDA) možno považovať za nedostatočné. Autor v práci využíva iba hŕstku autorov tohoto smeru a v empirickej časti absentuje jasná analýza, ktorá by sledovala princípy CDA. Ako Wodak tak i ďalší (van Dijk, Reisigl) sa vo svojich analýzach opierajú aj o textovú analýzu čo v prípade autora absentuje. Autor síce v úvode priznáva, že práca je viac historizujúcou analýzou ako analýzou konkrétnych textov, avšak v prípade zaradenia CDA ako doplňujúcej metódy k robustnejšej genealogickej metodológii sa ponúka otázka prečo nepridal aspoň niekoľko empirických analýz textov či už z diskurzu Daesh alebo časopisov, ktoré ideológiu Daesh tlmočili. Prípadne ak mal autor nedostatok takýchto zdrojov, bolo by pravdepodobne logickejšie CDA celkovo nezahrňovať.



**FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD**  
Univerzita Karlova

**Vedlejší kritéria:**

Z hľadiska formálnych kritérií hodnotím prácu ako kvalitnú a až na niekoľko gramatických chýb som neidentifikoval žiadne nedostatky.

**Vyjádrení k plagiarizmu:**

Kontrola plagiarizmu nenašla žiadne významné nedostatky.

**Celkové hodnotení:**

Celkovo prácu hodnotím pozitívne, avšak musím tiež skonštatovať, že práca má postupnú klesajúcu tendenciu s veľmi robustnou teoreticko-metodologickou časťou pričom postupne sa v rámci empirickej analýzy pomaly kvalita znižuje.

**Výsledná známka: B**

**Podpis:**