

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Řeháková Kateřina

Název práce: Analýza a komparace mediální komunikace florbalových klubů v mužské Livesport Superlize v sezoně 2020/2021

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Turková Kateřina

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchylení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchylení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce byl naplněn a odpovídá schváleným tezím. Co se týče techniky práce, autorka oproti plánu neuskutečnila hloubkové rozhovory, které by práci obohatily, ale nebyly nezbytné. Struktura práce odpovídá schváleným tezím, ač jsou zde pochopitelně drobné dílčí změny.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Použitá literatura odpovídá bakalářskému stupni studia, je zde patrný příklon k marketingu. Autorka nejde nad rámec “klasického” kánonu, který doplňuje literatura zaměřená na sport/florbal a internetové zdroje. Na druhou stranu Kateřina Řeháková toto omezené spektrum zdrojů využívá účelně a správně, je schopná poznatky aplikovat ve vlastním výzkumu.

V metodologické části je studentka leckde příliš stručná, některé pojmy jsou použity ne zcela správně (např. Tabulka 1 - vzorová kódovací kniha pro dílčí analýzy není kódovací knihou nýbrž vzorovým výstupem). U některých aspektů (např. zpracovanost) by bylo vhodné zkoumat je pomocí kvalitativní metody, což autorka mnohdy intuitivně činí, avšak lepší metodologické zakotvení by bylo benefitem. Závěry jsou podložené, text je vystavěn logicky. Závěr je příliš stručný a nereflktuje vše, čeho bylo ve výzkumu dosaženo.

Výsledný obsah práce tedy ve všech aspektech hodnotím stupněm B nebo C - je na dobré úrovni, ale k dokonalosti mu vždy cosi chybí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je logická a odpovídá standardům. Poznámkový aparát je funkční, odkazování je jednotné. Citační norma je dodržována, pouze v některých (výjimečných) případech studentka cituje přímý výrok jako parafrázi, dle četnosti opomenutí se však jistě jedná o neúmyslné opomenutí. Přílohy jsou zařazeny vhodně, grafická úprava je na nadprůměrné úrovni. Stupněm C hodnotím jazykovou a stylistickou úroveň práce, a to zejména k nedokonalé větě a stylistické skladbě některých souvětí a drobným chybám v interpunkci apod.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářskou práci Kateřiny Řehákové doporučuji hodnotit stupněm B až C, s příklonem k lepšímu stupni hodnocení. Jedná se o solidní bakalářskou práci, která splňuje veškeré požadavky kladené na tyto typy textů. Studentka k přípravě přistoupila svědomitě a se zápalem. Lepšímu hodnocení brání pouze nepřesnost ve formulacích zejm. v metodologickém a zčásti i v analytickém oddílu práce popsané výše. Autorčina schopnost se vyjadřovat stručně je leckdy spíše nevýhodou, např. v Závěru, který by měl obsahovat veškeré znalosti nabyté při vypracovávání kvalifikační práce, pak vypadá spíše jako dovětek k analýze.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak si stojí ženské týmy analyzovaných celků? Není možné, že jejich (ne)úspěšnost mohla mít vliv na výsledky analýzy? Myslíte si, že bylo zkoumání této proměnné vhodné? (Proč ano, proč ne?)
-----	---

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

X Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda dle Turnitinu (v SIS) činí 26 %. Jde v převážné většině pasáží o shody v přímých citacích či šabloně bakalářské práce, v několika případech jsou shodnými pasážemi ocitované parafráze. Práce je tudíž dle mého názoru z tohoto hlediska v pořádku.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 3. 8. 2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!